

Výroční zpráva

Státního pozemkového úřadu o poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů za rok 2023

V souladu s ustanovením § 18 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také „InfZ“), tímto Státní pozemkový úřad poskytuje zprávu za rok 2023 o své činnosti v oblasti poskytování informací podle citovaného zákona a poskytuje následující údaje podle stavu k 31. 1. 2024:

1. Na Státní pozemkový úřad bylo v roce 2023 podáno celkem 511 žádostí o informace ve smyslu InfZ.
 - a) Z toho bylo vydáno celkem 52 rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 InfZ.
 - b) Proti rozhodnutí Státního pozemkového úřadu bylo z toho podáno celkem 13 odvolání.
 - c) Byl vydán 1 rozsudek soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace.
 - d) Nebyla poskytnuta žádná výhradní licence.
 - e) Z toho bylo podáno 12 stížností podle § 16a InfZ. Důvodem stížností byl zejména nesouhlas se způsobem vyřízení žádosti a neúplné či nepřesné poskytnutí informace. Přehled stížností s uvedením důvodů jejich podání a způsobu vyřízení je uveden v tabulce č. 2.

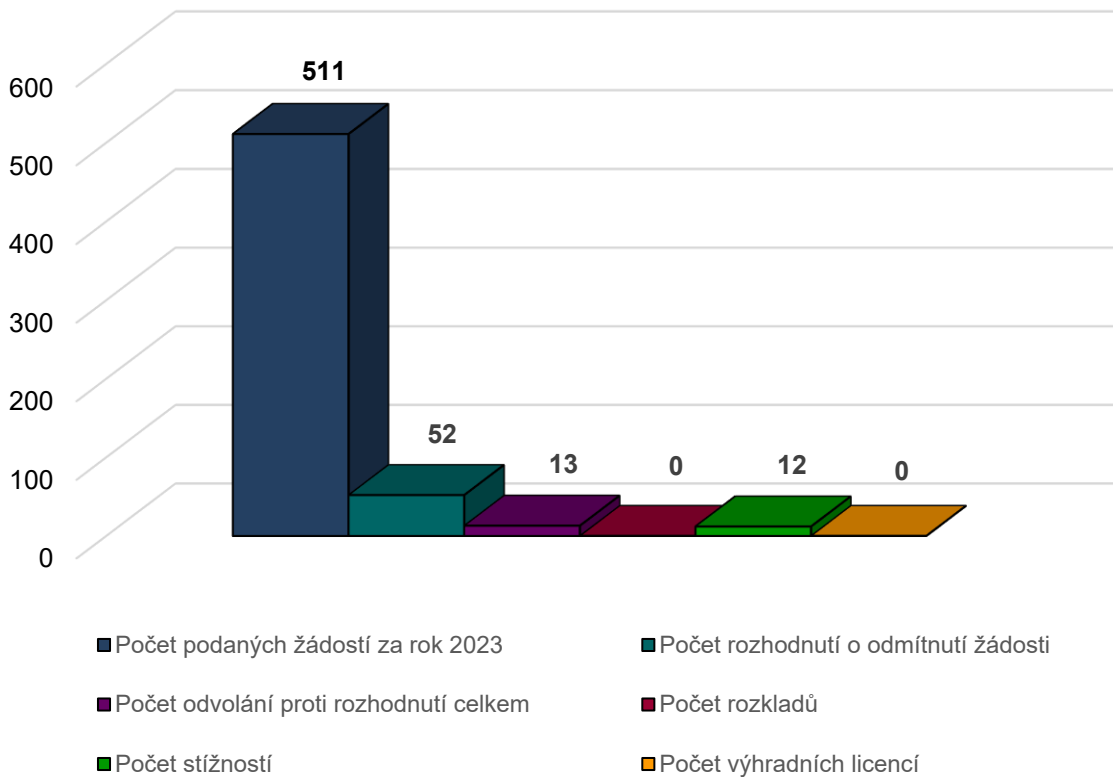
2. Žádosti o informace se týkaly především:
 - a) informací o restitučních nárocích k pozemkům,
 - b) informací týkajících se církevních restitucí,
 - c) soudních sporů vedených s SPÚ,
 - d) pozemků v právu hospodaření SPÚ,
 - e) informací o uživatelích pozemků,
 - f) informací o pozemkových úpravách.

Tabulka č. 1

**Souhrnné údaje k výroční zprávě za rok 2023
podle § 18 InfZ**

Údaj	Počet
Počet podaných žádostí za rok 2023	511
Počet rozhodnutí o odmítnutí žádosti	52
Počet odvolání proti rozhodnutí celkem	13
Počet rozkladů	0
Počet stížností	12
Počet výhradních licencí	0

**Souhrnné údaje k výroční zprávě
za rok 2023 podle § 18 InfZ**



Tabulka č. 2

Přehled údajů o počtu, důvodech podání a způsobu vyřízení stížností podle § 16a InfZ

Číslo stížnosti	Důvod podání stížnosti	Způsob vyřízení stížnosti
Stížnost č. 1	Stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ	Rozhodnutí Ministerstva zemědělství podle § 16a odst. 7 písm. b) InfZ
Stížnost č. 2	Stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) a písm. c) InfZ	Rozhodnutí Státního pozemkového úřadu podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ
Stížnost č. 3	Stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) a písm. c) InfZ	Rozhodnutí Státního pozemkového úřadu podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ
Stížnost č. 4	Stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ	Rozhodnutí Státního pozemkového úřadu podle § 16a odst. 6 písm. d) InfZ
Stížnost č. 5	Stížnost podle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ	Rozhodnutí Státního pozemkového úřadu podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ
Stížnost č. 6	Stížnost podle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ	Rozhodnutí Státního pozemkového úřadu podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ
Stížnost č. 7	Stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ	Autoremedura Státního pozemkového úřadu podle § 16a odst. 5 InfZ
Stížnost č. 8	Stížnost podle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ	Rozhodnutí Státního pozemkového úřadu podle § 16a odst. 6 písm. c) InfZ
Stížnost č. 9	Stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ	Rozhodnutí Státního pozemkového úřadu podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ
Stížnost č. 10	Stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ	Rozhodnutí Státního pozemkového úřadu podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ
Stížnost č. 11	Stížnost podle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ	Rozhodnutí Státního pozemkového úřadu podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ
Stížnost č. 12	Stížnost podle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ	Autoremedura Státního pozemkového úřadu podle § 16a odst. 5 InfZ

Tabulka č. 3

Náklady vynaložené povinným subjektem v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle InfZ

Sp. zn. soudního sporu	Náklady řízení
1. sp. zn. 55 A 9/2023	3 069,- Kč
Celkem	3 069,- Kč

Opisy podstatných částí rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace**1. Rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 27. 9. 2023, č. j. 55 A 9/2023 - 107.****Z výroku rozhodnutí:**

- I. Rozhodnutí Krajského pozemkového úřadu pro Plzeňský kraj č. j. SPU 397540/2022 ze dne 31. 10. 2022 a rozhodnutí Státního pozemkového úřadu č. j. SPU 434723/2022 ze dne 6. 12. 2022 se ruší.
- II. Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj je povinen do 10 dnů od doručení tohoto rozsudku poskytnout žalobkyni tyto informace podle její žádosti ze dne 18. 10. 2022 ve znění jejího doplnění ze dne 23. 10. 2022 týkající se privatizace státního majetku v zemědělském areálu [pozemky p. č. st. 60, p. p. č. 92/2/ 93/1, 125/3, 125/4, 125/5, 125/6, 125/8, 137/15, 137/16, 277, 278, 279, 320, 321, 329, pozemky včetně stavby p. č. st. 53, 54, 61, 1/3, 1/4, a stavby nepodléhající zápisu do katastru nemovitostí na pozemku p. č. 319, 92/4, st. 46 (bez pozemku) v k. ú. Skupeč, obec Pernarec (původní privatizační projekt č. 23360)]:
 - zda byl vypracován znalecký posudek č. j. 16315-927/2022 ze dne 12. 8. 2022 ve věci ocenění nemovitostí v k. ú. Skupeč týkající se tzv. farmy Skupeč;
 - zda byl znalecký posudek č. j. 16315-927/2022 ze dne 12. 8. 2022 ve věci ocenění nemovitostí v k. ú. Skupeč týkající se tzv. farmy Skupeč převzat, a kdy k jeho převzetí došlo;
 - jakým způsobem byla ze strany Státního pozemkového úřadu stanovena navržená kupní cena ve výši 16 000 000 Kč za přímý převod státního majetku oceňovaného v rámci znaleckého posudku č. j. 16315-927/2022 ze dne 12. 8. 2022 ve věci ocenění nemovitostí v k. ú. Skupeč týkající se tzv. farmy Skupeč;
- III. Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 3 069 Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Z odůvodnění rozhodnutí:

(1) V souzené věci se soud zabýval tím, zda správní orgány mohly odmítnout žádost žalobkyně o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, jako žádost o dosud neexistující informace za situace, kdy znalecký posudek, který byl jádrem žádaných informací (nikoliv však jedinou informací), povinný subjekt dosud formálně nepřevzal, ale již jej měl v dispozici. Dále se soud zabýval tím, zda tento posudek a další žádané informace představují novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, u kterých je dán fakultativní důvod odmítnutí žádosti o informace podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím. To vše za situace, kdy povinný subjekt (krajský pozemkový úřad) je odlišný od subjektu přijímajícího rozhodnutí (tím je vláda).

(12) Vedený výše představenými úvahami dospěl soud k závěru, že správní orgány se s žádostí žalobkyně v části řádně nevypořádaly, v části ji posoudily v rozporu s právem. Informace týkající se vypracování znaleckého posudku a způsob stanovení navržené kupní ceny bylo možné poskytnout, aniž by před tím posudek byl formálně převzat. Část informací správní orgány sice fakticky poskytly, ale zároveň setrvaly na tom, že tyto informace neměly být žalobkyni poskytnuty. Celou žádost tak nebylo možné odmítnout jako žádost o neexistující informace s ohledem na nepřevzetí znaleckého posudku. Zároveň neobstojí ani uplatnění fakultativního důvodu neposkytnutí podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím. Žádané informace nejsou informacemi vzniklými při přípravě rozhodnutí povinného subjektu a zároveň neexistuje jediný legitimní účel, který by odůvodňoval uplatnění této nepovinné výluky z poskytování informací.

(43) I kdyby soud připustil, že § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se vztahuje na souzenou věc, obě správní rozhodnutí při přezkumu stále neobstojí. Odmítnutí informace podle tohoto zákonného důvodu není obligatorní, ale fakultativní (arg. může omezit). Povinný subjekt se tedy nesmí spokojit s naplněním podmínek (hypotézy) tohoto ustanovení, ale musí zároveň řádně odůvodnit, proč je v konkrétním případě přednější ochrana požadovaných informací před ústavně zaručeným právem na informace. Této povinnosti správní orgány nedostály.

(55) Soud z výše uvedených důvodů rozhodnutí žalovaného i rozhodnutí krajského pozemkového úřadu zrušil, neboť k odmítnutí žádosti o informace nebyly dány důvody. Učinil tak bez jednání, neboť tato rozhodnutí byla v části nepřezkoumatelná pro rozpor mezi výrokem a odůvodněním, ve zbylé části pak nezákonná pro nesprávné posouzení rozhodné právní otázky (§ 76 odst. 1 s. ř. s., § 16 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb.).