

Výroční zpráva

Státního pozemkového úřadu o poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů za rok 2022

V souladu s ustanovením § 18 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také „InfZ“), tímto Státní pozemkový úřad poskytuje zprávu za rok 2022 o své činnosti v oblasti poskytování informací podle citovaného zákona a poskytuje následující údaje podle stavu k 31.01.2023:

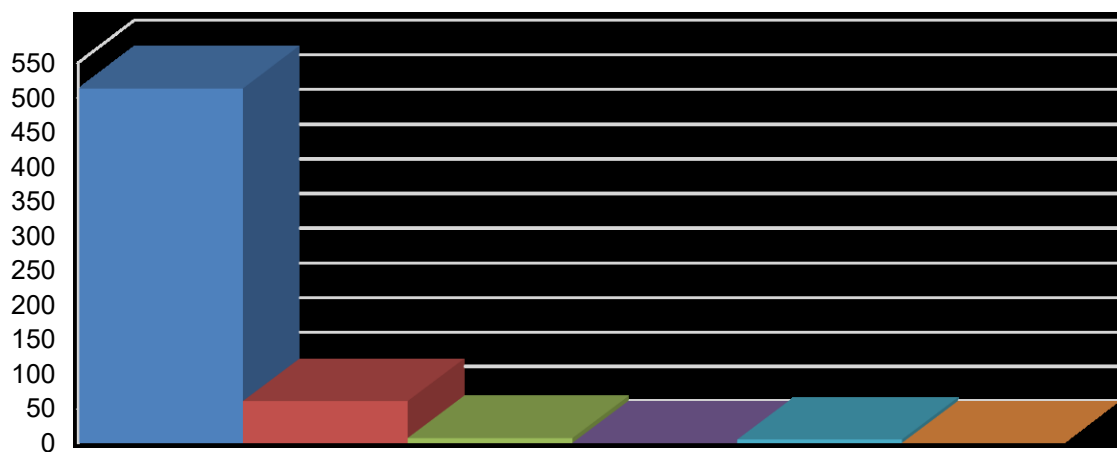
1. Na Státní pozemkový úřad bylo v roce 2022 podáno celkem 513 žádostí o informace ve smyslu InfZ.
 - a) Z toho bylo vydáno celkem 61 rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 InfZ.
 - b) Proti rozhodnutí Státního pozemkového úřadu bylo podáno celkem 7 odvolání.
 - c) Byl vydán 1 rozsudek soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace.
 - d) Nebyla poskytnuta žádná výhradní licence.
 - e) Z toho bylo podáno 5 stížností podle § 16a InfZ. Důvodem stížností byl zejména nesouhlas se způsobem vyřízení žádosti a neúplné či nepřesné poskytnutí informace. Přehled stížností s uvedením důvodů jejich podání a způsobu vyřízení podle § 18 odst. 5 InfZ je uveden v tabulce č. 2.

2. Žádosti o informace se týkaly především:
 - a) informací o restitučních nárocích k pozemkům,
 - b) informací týkajících se církevních restitucí,
 - c) soudních sporů vedených s SPÚ,
 - d) pozemků v právu hospodaření SPÚ,
 - e) informací o uživatelích pozemků,
 - f) informací o pozemkových úpravách.

Tabulka č. 1

**Souhrnné údaje k výroční zprávě za rok 2022
podle § 18 InfZ**

Údaj	Počet
Počet podaných žádostí za rok 2022	513
Počet rozhodnutí o odmítnutí žádosti	61
Počet odvolání proti rozhodnutí celkem	7
Počet rozkladů	0
Počet stížností	5
Počet výhradních licencí	0

**Souhrnné údaje k výroční zprávě za rok 2022
podle § 18 InfZ - graf**

- Počet podaných žádostí
- Počet rozhodnutí o odmítnutí žádosti
- Počet odvolání proti rozhodnutí
- Počet rozkladů
- Počet stížností
- Počet výhradních licencí

Tabulka č. 2		
Přehled údajů o počtu, důvodech podání a způsobu vyřízení stížností podle § 18 odst. 5 InfZ		
Číslo stížnosti	Důvod podání stížnosti	Způsob vyřízení stížnosti
Stížnost č. 1	Stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ	Rozhodnutí Ministerstva zemědělství podle § 16a odst. 7 písm. b) InfZ
Stížnost č. 2	Stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ	Autoremedura Státního pozemkového úřadu podle § 16a odst. 5 InfZ
Stížnost č. 3	Stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ	Autoremedura Státního pozemkového úřadu podle § 16a odst. 5 InfZ
Stížnost č. 4	Stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ	Autoremedura Státního pozemkového úřadu podle § 16a odst. 5 InfZ
Stížnost č. 5	Stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ	Autoremedura Státního pozemkového úřadu podle § 16a odst. 5 InfZ

Tabulka č. 3	
Náklady vynaložené povinným subjektem v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle InfZ	
Sp. zn. soudního sporu	Náklady řízení
1. sp. zn. 10 A 43/2021	11 228,- Kč
Celkem	11 228,- Kč

Opisy podstatných částí rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

1. Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 6. 9. 2020, č. j. 10 A 43/2021-35.

Z výroku rozhodnutí:

- I. Rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj a hlavní město Praha č. j. SPU 030170/2021 z 29. 1. 2020 se ruší.
- II. Rozhodnutí ústředí Státního pozemkového úřadu č. j. SPU 085130/2021 z 10. 3. 2021 se ruší.
- III. Státnímu pozemkovému úřadu, Krajskému pozemkovému úřadu pro Středočeský kraj a hlavní město Prahu se nařizuje poskytnout žalobci ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku tyto dokumenty:

a) „Stanovisko k výpočtu a důvodnosti sankce – KoPÚ v k.ú. Chotilsko“ z 28. 4. 2020, značka SPU 119954/2020, sp. zn. SP4070/2020-202001, vypracované Odborem pozemkových úprav žalovaného.

b) „Stanovisko k výpočtu a důvodnosti sankce – KoPÚ Chotilsko smlouva uzavřená s firmou GEODETICKÉ SDRUŽENÍ s. r. o. č. 30/2014-537100 dne 2. 6. 2014 ve znění dodatků“ z 16. 6. 2020“, značka SPU 209704/2020, vypracované Odborem zastupování státu a legislativy žalovaného.

IV. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení 11 228 Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám jeho zástupce, advokáta Mgr. Jiřího Kokeše.

Z odůvodnění rozhodnutí:

(1) V projednávané věci je spor o to, zda byl žalovaný oprávněn žalobci odepřít právo na informaci ve smyslu § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., zákona o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), resp. zda se jednalo o informaci, která se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu, a zároveň zda by jejím poskytnutím (tedy realizací práva na informace ve smyslu čl. 17 Listiny základních práv a svobod) mohlo dojít k neproporcionálnímu narušení jiného ústavně zaručeného práva.

(18) Soud shrnuje, že pokud se interní předpisy povinného subjektu dotýkají třetích osob nepodřízených povinnému subjektu (přímo nebo nepřímo ovlivňují činnost povinného subjektu navenek), nelze je považovat za informace vyloučené z práva na informace podle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ.

(21) Žaloba je proto důvodná, neboť informaci požadovanou žalobcem dle žádosti z 19. 1. 2021 nelze odmítnout podle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ, jak mimo jiné uvedl žalobce v žalobě. Aplikace § 11 InfZ má přitom dvě fáze. V první fázi je nutné informaci podřadit pod pojem „informace vztahující se výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu“. Pokud informace splňuje příslušné znaky, nastupuje druhá fáze, ve které je nutné zdůvodnit nezbytnost omezení práva na informace (srov. např. rozsudek NSS č. j. 1 As 120/2017-37 z 20. 4. 2017). Jelikož v daném případě nedošlo k naplnění podmínek § 11 odst. 1 písm. a) InfZ, tedy informace není podřaditelná pod pojem „informace vztahující se výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu“, je nadbytečné zabývat se tím, zda je nezbytné právo na informace omezit, tedy aplikovat test proporcionality.

(22.) Soud dospěl k závěru, že jediným důvodem, který by v dané věci mohl přicházet v úvahu, je důvod dle § 11 odst. 1 písm. b) InfZ, tedy požadovaná informace by byla novou informací, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím. Tato nová informace (tedy informace, která je v době podání žádosti o informace dle InfZ již vytvořena) musí být vytvořena pro účely rozhodování povinného subjektu. Rozhodnutím povinného subjektu je přitom třeba rozumět jakékoli řešení určité záležitosti povinným subjektem. V žádném případě nelze tento pojem vykládat restriktivně pouze na správní rozhodnutí (jak naznačuje rozsudek NSS č. j. 1 As 44/2008-116), neboť zákon s takovým omezujícím chápáním pojmu „rozhodnutí“ nepočítá (viz Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016). Dle zmíněných východisek by pak touto novou informací byla právě požadovaná

stanoviska žalovaného, která byla připravena za účelem budoucího rozhodnutí povinného subjektu, čímž by mohlo být rozhodnutí žalovaného o podání civilní žaloby (k čemuž došlo po podání správní žaloby dne 15. 4. 2021, jak vyplývá z vyjádření žalovaného ze 17. 6. 2021). V době vydání žalobou napadeného rozhodnutí (10. 3. 2021) přitom platilo, že příprava ještě nebyla ukončena rozhodnutím (tedy podáním žaloby), jak stanoví § 11 odst. 1 písm. b) InfZ.