

Naše značka: SPU 120813/2021
Spisová značka: SZ SPU 109571/2021
Vyřizuje.: Renata Letová
Tel.: 601592042
ID DS: z49per3
E-mail: r.letova@spucr.cz
Datum: 8.4.2021

Z/C/H Legal v.o.s., AK
Mgr. Radek Hladký
Národní 937/41
110 00 Praha 1

**Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím,
v pl.zn., týkající se nemovitosti v k.ú. Štěrboholy**

Dobrý den,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v pl.zn., zaevidované dne 29.3.2021 pod č.j. SPU 109571/2021 ve věci poskytnutí informací – zaslání rozhodnutí č.j. PÚ 8449/96/5, Vám sdělujeme:

Požadované rozhodnutí PÚ 8449/96/5 ze dne 16.1.2006, PM 26.1.2006, Vám v anonymizované podobě v příloze zasíláme

S pozdravem

Ing. Ivana Kuklíková
zástupkyně ředitele
Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj a hl. město Praha

Příloha:
Rozhodnutí č.j. PÚ 8449/96/5

Ministerstvo zemědělství

POZEMKOVÝ ÚŘAD PRAHA

Argentinská 286/38, 170 00 Praha 7

Telefon: 266 794 915

Fax: 266 794 916

Č.j.: PÚ 8449/96/5
Vyřizuje: Mgr. Vlasák
Telefon: 266 794 939

V Praze: 16.ledna 2006

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo zemědělství - Pozemkový úřad Praha jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 20 odst. 1 písm. a) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech

vydává **v obnoveném řízení** toto nové rozhodnutí:

k id. 1/2

zastoupená podle plné moci z 5.11.1994 JUDr. Liborem Šlaufem, AK, Národní 6, Praha 1,

není vlastníci těchto nemovitostí:

- dle PK část parc.č. 268/1 role o výměře 5696 m²
(dle KN parc.č. 185/5, 185/6, 186, 189/1, 189/4, 189/5 a části parc.č. 674/27)
- dle PK část parc.č. 270 role o výměře 4915 m²
(dle KN parc.č. 191/2, 191/10-23)
- dle PK část parc.č. 267 role o výměře 200 m²
(dle KN část parc.č. 674/27)

nyní vedeny u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrálního pracoviště Praha na listech vlastnictví č. 505, 690 a 10002 pro obec hl. m. Praha - katastrální území **Štěrboholy**.

ODŮVODNĚNÍ

Pozemkový úřad na základě zjištění, že nedošlo k dohodě o vydání nemovitosti podle § 9 odst. 1 zákona č. 229/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, rozhodl dle § 9 odst. 4 tohoto zákona o vlastnictví k výše citovaným nemovitostem. Pozemkový úřad postupem podle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (podle ustanovení § 179 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, se řízení, která nebyla pravomocně skončena před 1.lednem 2006, dokončí podle dosavadních předpisů) provedl šetření za účelem zjištění skutečného stavu věci. Přezkoumáním podkladů předložených pro rozhodnutí bylo zjištěno:

Původním vlastníkem 1/2 předmětných nemovitostí byl podle usnesení Lidového soudu pro Prahu východ č. 1032/37-40, odevzdací listiny z 31.7.1928 a smlouvy trhové ze 4.4.1925 který zemřel 18.2.1945 dle mezinárodního úmrtního listu č. 15/468 obce Arolsen SRN z 13.7.1995. KNV v Praze pod zn. 273-13/4 1949-1 ze 4.5.1949 byla prohlášena za mrtvou jeho manželka

Zemským národním výborem v Praze pod zn. I 3a-1565-1947 z 10.8.1948 i jeho dcery Původní vlastník nemá žijící sourozence. I zemřela 24.2.1966,

doloženo úmrtními listy. Podle potvrzení Rady židovských náboženských obcí v Praze zn. Ev/Fi/480/91 z 13.5.1991 zahynuli v transportech i ostatní sourozenci

Nárok uplatnila v zákonné lhůtě dcera zemř. sestry původního vlastníka, která má české občanství a je tedy oprávněnou osobou podle § 4 odst. 2 písm. e) zákona.

Nemovitosti přešly do vlastnictví státu podle přidělové listiny ONV v Jílovém z 24.12.1959 na základě dekretů č. 12/45 a 28/45, zákona č. 142/47 Sb. a zák.č. 46/48 Sb. Příslušné listiny se nezachovaly v žádném archivu ani ve sbírce listin knihovního soudu a katastrálního úřadu. Nemovitosti však byly fakticky převzaty, zapsány na listy vlastnictví státních orgánů a organizací a dále majetkoprávně převáděny na jiné subjekty. Vzhledem k těmto skutečnostem jde při absenci příslušných dokladů o převzetí majetku bez právního důvodu ve smyslu § 6 odst. 1 písm. p) zákona.

Na základě zjištěných skutečností vydal pozemkový úřad pod čj. PÚ 8449/93/5 ze dne 27.3.2003 rozhodnutí, které nabylo právní moci 4.4.2003. K podnětu firmy HOS, s.r.o. bylo zrušeno v mimoodvolacím řízení rozhodnutím MZe – Ústředního pozemkového úřadu čj. 4672/05-17170 ze dne 18.4.2005. Toto zrušující rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím ministra zemědělství čj. 21606/2005-11000 ze dne 9.8.2005. Pozemkový úřad provedl ve věci šetření a vycházel z dalších nově opatřených dokladů.

V žádosti o právní pomoc CZ-2-0104 z 12.8.1982 americká strana žádá v zájmu navrhovatele, kterým je z prvního manželství doklady, týkající se znárodnění majetku a jeho hodnoty v Praze Stěrboholích zapsaného ve vložce č. 140 a čísel parcel 3-1/2,15/4,47/1 a 266/1. Doklad o právní pomoci Správy pro věci majetkové a devizové 14/USA-12635/83-Ka z 12.7.1983 specifikuje mj. nemovitý majetek ve Štěrbobolích zapsaný ve vložkách č. 18, 19, 20, 30, 43, 70, 126, 140, 141, 253, 259 vč. výměr a nabývací tituly spoluvlastníků Součástí je stručný popis

Z uvedeného vyplývá, že předmětné nemovitosti v Praze Štěrboholech byly vypořádány a odškodněny.

Závěrem MF vyslovuje názor, že není důvod, aby v případech, kdy byl majetek vypořádán a odškodněn dle mezinárodních majetkových dohod, docházelo ještě k jeho reálné restituci a tím k poskytování dvojího plnění a odvolává se mj. na právní názor Nejvyššího soudu vyslovený v rozsudku čj. Cdo 376/2000-160.

Z uvedeného vyplývá, že roz. dcerou a neteří Byla původní spoluvlastnicí id. 1/2 nemovitostí, z nichž pozůstávalo hospodářství ve Štěrboholích, jak je označováno v amerických dokumentech, tedy mj. nemovitostí, o nichž je rozhodováno. Zároveň byla dědičkou (jednou z dědiček) druhého spoluvlastníka U americké komise uplatnila nárok z titulu dědičky po svém otci, strýci a tetách, mj. (rozhodnutí z 20.3.1984) a tento nárok jí byl přiznán (rozhodnutí z 25.2.1985). V rámci právní pomoci byly americké straně poskytnuty kompletní údaje o rozsahu a charakteru dotčeného majetku a vlastnictví (spoluvlastnické poměry). Konečné posouzení relevance těchto informací, rozsahu a hodnoty nároku byly zcela v kompetenci americké strany.

Podrobnosti o rozhodování nejsou známy a z domácích archivních zdrojů nemohou být ani zjištěny. Vlastní americké materiály jsou velmi kusé a zejména jen rámcově specifikují předměty odškodnění. Z celého kontextu je však zřejmé, že uplatnila nárok v dobré víře, že je dědičkou a z tohoto titulu byla odškodněna za celý majetek, v rozhodnutí komise označený jako „hospodářství v Praze – Štěrboholích zabrané dne (nebo kolem dne) 2.února 1960“, tedy i za spoluvlastnický podíl id. 1/2 původního spoluvlastníka ke které uplatnila nárok podle zákona o půdě i ..

Pozemkový úřad má z uvedeného za prokázané, že majetková křivda způsobená odnětím nemovitostí tvořících zemědělskou usedlost ve Štěrboholích byla odškodněna v plném rozsahu podle mezinárodní náhradové dohody. V souladu s právními názory soudů, stanoviska Ústavního soudu II ÚS 305/01 z 23.7.2002 a zvláště se stanovisky MZe ÚPÚ a ministra zemědělství v rozhodnutích čj. 16244/04-17170, 21606/2005-11000, která byla vyslovena přímo ve věci restituce má za to, že odškodnění vylučuje uplatnění jakéhokoliv dalšího nároku ohledně dotčeného majetku, když ke zmírnění křivd ve smyslu restitučních předpisů již došlo jiným způsobem. Uznání nároku by bylo totiž v tomto případě duplicitním plněním a z tohoto důvodu jej pozemkový úřad zamítl.

Nemovitosti **nelze vydat** a žadatelce **nepřísluší** ani **náhrady** podle § 11 odst. 2 a § 17 zákona, popřípadě náhrady podle § 16 zákona.

Povinnými osobami jsou subjekty, které držely nemovitosti k účinnosti zákona, resp. jejich právní nástupci, Armabeton a.s. v likvidaci. Parcely zapsané původně na LV č. 1 a 2 byly ve správě ONV Praha 10, tedy ve správě dnes neexistujícího orgánu státu. Právním nástupcem vlastníka, tj. čs. státu je Česká republika, kterou dle zák.č. 201/2002 reprezentuje Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, který je tak i druhou povinnou osobou ve smyslu § 5 zákona. Za účastníka řízení je nutno považovat i firmu HOS s.r.o., z jejíhož popudu bylo zrušeno původní rozhodnutí v této věci.

staveb. V žádosti o doplnění šetření k právní pomoci VI/4-14364/83 z 5.10.1983 požaduje sdělení právního předpisu, dle něhož přešel výměrem na stát majetek zapsaný ve vložce č. 126, dále popis bytů v čp. 20 a 135 a upřesnění výměr některých parcel. Doklad o právní pomoci 14/USA-19716/84-Ka ze 17.8.1984 kromě podrobnějšího popisu výše uvedených staveb obsahuje upřesnění výměr parcel přenesených do vložky č. 70 v k.ú. Štěrboholy. Z odevzdací listiny D VI/308/42-96 z 31.12.1948 se zjišťuje, že

_____ a odevzdána jako dceři pozůstalost po _____, tj. mj. 1/2 nemovitostí zapsaných v knihovních vložkách č. 2, 3, 18, 19, 20, 30, 70, 126, 139, 140, 141, 253, 259 v k.ú. Štěrboholy. Ze speciální plné moci ze 16.3.1948 se zjišťuje, že přicházela v úvahu jako dědic 1/4 pozůstalosti po svém strýci

V navrhovaném rozhodnutí Komise spojených států pro vyřizování zahraničních nároků CZ-0104 z 20.3.1984 se podává, že posuzován byl nárok proti československé vládě ke ztrátě nemovitostí v Praze Vršovicích, několika nemovitostí v Praze Sedlci, hospodářství v Praze Štěrboholích a domu a dalších nemovitostí v Ústí nad Labem

Žadatelka předložila totokopii dopisu strýce _____, který uvádí, že nemovitosti vlastnila na základě postavení dědičky po otci _____, strýcích _____ a tetách _____. Komise nárok zamítla s odůvodněním, že nebylo prokázáno odnětí majetku po 8.srpnu 1958, ale pravděpodobně k němu došlo před tímto datem s tím, že nárok znovu otevře, jestliže obdrží do konce lhůty potřebné informace od československé strany.

V upraveném konečném rozhodnutí CZ-2-0104 z 25.2.1985 komise přiznala nárok na odškodnění _____ mj. za „hospodářství v Praze Štěrboholích, přičemž konstatuje, že postrádala důkazy o hodnotě majetku a vycházela z blíže nespecifikované kopie výměru dědické daně _____ kurzovních přepočtů a popisu majetku v Československu.

V přípisu Ministerstva financí čj. 442/41600/04/Ris se uvádí, že dohodou mezi vládou ČSSR a vládou Spojených států amerických o vypořádání určitých otevřených nároků a finančních otázek z roku 1982 byly úplně vypořádány a vyrovnány všechny nároky vlády Spojených států a jejich příslušníků vůči čs. vládě, zakládající se na znárodnovacích, vyvlastňovacích a takových opatřeních, na jejichž základě bylo s majetky, právy a zájmy nakládáno, nebo zakládající se na jiných omezujících opatřeních, zahrnujících převzetí vlastnictví nebo výkon kontroly nad jejich majetky, právy a zájmy nebo nad jakýmkoliv jinými majetky, které vznikly přede dnem vstupu této dohody v platnost. Čs. vláda zaplatila vládě Spojených států globální náhradu, jejíž rozdělení spadalo výlučně do působnosti americké vlády v souladu s jejich právním řádem, aniž by z toho pro čs. vládu vyplývala jakákoliv odpovědnost. Zaplacením této částky byla čs. vláda osvobozena od všech závazků vůči Spojeným státům nebo jejich příslušníkům. _____ uplatnila pod číslem CZ-2-0104 v rámci Dohody mezi vládou ČSSR a vládou Spojených států amerických, o vypořádání určitých otevřených nároků a finančních otázek z roku 1982, nárok na odškodnění za majetek zanechaný v Československu. Mezi tímto majetkem byla i zemědělská usedlost v Praze – Štěrboholích včetně vily č. 135 se zahradou. Americká náhradová komise (Foreign Claims Commission of the United States) nárok _____ uznala a za tyto nemovitosti jí vyplatila odškodnění včetně 6 % úroku z přiznané částky, ode dne odnětí, tj. dle rozhodnutí komise ode dne 2.2.1960, do dne vstupu shora uvedené Dohody v platnost, tj. do dne 2.2.1982.

Po zhodnocení provedených zjištění dospěl pozemkový úřad k závěru, že v tomto případě jsou teoreticky splněny podmínky zákona č. 229/91 Sb. v platném znění. Vzhledem k tomu, že k nápravě majetkové křivdy již došlo, bylo by vydání nemovitostí či poskytnutí náhrady postupem podle zák.č. 229/91 Sb. v rozporu s účelem tohoto zákona. Z tohoto důvodu rozhodl pozemkový úřad tak, jak je ve výroku uvedeno.

Toto rozhodnutí **nahrazuje** rozhodnutí čj. PÚ 8449/93/5 z 27.3.2003, které nabylo právní moci dne 4.4.2003.

Poučení:

Rozhodnutí správního orgánu nabyvá právní moci dnem jeho doručení.

Tato věc může být projednána na návrh v občanském soudním řízení (§ 244 odst. 1 o.s.ř.). Žaloba musí být podána ve lhůtě dvou měsíců od doručení rozhodnutí správního orgánu (§ 247 odst. 1 o.s.ř.) u obvodního soudu, v jehož obvodu je nemovitost (§ 249 odst. 1 a § 250 odst. 2 o.s.ř.).

Ing. Petr Chmelík
ředitel pozemkového úřadu

Rozdělovník:

I. Účastníkům řízení, doporučeně, do vlastních rukou:

1. JUDr. Libor Šlauf, advokát, AK, Národní 6, Praha 1
2. Horová – Mayer, s.r.o., správce konkursní podstaty Armabeton a.s. v likvidaci, se sídlem V Luhu 754/18, Praha 4
3. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Kodaňská 1441/46, Praha 10
4. HOS, s.r.o. – zastoupený JUDr. Františkem Mrzenou, CSc., AK, Svobodova 9, 128 00 Praha 2
5. Pozemkový fond ČR, Husinecká 1024/11a, Praha 3

II. Po nabytí právní moci rozhodnutí:

6. Katastrální úřad pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, Pod Sídlištěm 1800/9, Praha 8
7. spis

