Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 27.3.2013 ①
Státní pozemkový úřad
KPÚ pro Jihomoravský kraj
dne 2.4.2013 podpis .....

Státní pozemkový úřad
KPÚ pro Jihomoravský kraj ①

Státní pozemkový úřad
Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj
Hroznová 17, 603 00 Brno

Spisová značka.: 1RP54908/2012-130754
779/92
Č.j.: SPU 065435/2013
779/92/10-RBD
Vyřizuje: Mgr. Kateřina Navrátilová
KPÚ pro JmK, Kotlářská 53, 602 00 Brno
Telefon: 547103471
E-mail: k.navratilova@spucr.cz
ID DS: z49per3

SPU 065435/2013
000008213270

V Brně dne : 19. 3. 2013

ROZHODNUTÍ

Státní pozemkový úřad – Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 2 odst. 4 a § 3 odst. 1 zákona 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, v souladu s ustanovením § 179 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 5 a násl. zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu se zákonem č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o půdě), ve věci uplatnění nároku na vydání nemovitosti podle ust. § 9 odst. 4 zákona o půdě

rozhodl

paní B B

je vlastníkem

pozemku - části p.č. (PK) 836 role o výměře 1550 m^2 v k.ú. Kohoutovice, nyní podle geometrického plánu č. 956/66/2012 **celá p.č. (KN) 855/36 - ostat.plocha o výměře 1.550 m^2 v k.ú Kohoutovice** (vzniklá z části p.č. KN 855/17 - ostat.plocha v k.ú. Kohoutovice).

Geometrický plán č. 956/66/2012 ze dne 30.10.2012 (resp. jeho kopie) je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

Podle § 7 zákona č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, provede po nabytí právní moci rozhodnutí Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště pro Brno - město záznam vlastnického práva do katastru nemovitostí.

Ve smyslu § 6 odst. 3 zákona o půdě je oprávněná osoba po vydání nemovitosti povinna vrátit poměrnou část kupní ceny, která jí (resp. jejím právním předchůdcům) byla státem nebo jinou právnickou osobou při převodu nemovitosti vyplacena, a to na účet Ministerstva zemědělství ČR u ČNB Praha č. 30031-1226-001/0710. Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj určuje lhůtu k zaplacení, a to 6 měsíců od poskytnutí náhrady.

Účastníci řízení:

1. B B r.č. trvale bytem 8, 641 00 Brno (osoba oprávněná)
2. Integrovaná střední škola automobilní Brno se sídlem Křižíkova 15, 612 00 Brno, *zastoupená JUDr. Tomášem Krejčím, AK Špitálka 23b, 602 00 Brno* (osoba povinná)

ODŮVODNĚNÍ

Podáním ze dne 17.4.1992, doplněným přípisem ze dne 8.12.1992 (resp. podáním ze dne 14.12.1992) uplatnily paní (nar.) a paní ar.) u Pozemkového úřadu města Brna (později Pozemkový úřad Brno, nyní Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, dále jen KrPÚ) nárok na vydání zemědělského majetku podle ust. § 9 odst. 1 zákona o půdě, mj. pozemku p.č. (PK) 836 role o celkové výměře 2.106 m^2 v k.ú. Kohoutovice, který byl převeden na čsl. stát smlouvou o převodu nemovitostí uzavřenou dne 17.4.1971. Pozemkový úřad podání zařadil pod spisovou značku 779/92.

Ze správního spisu vyplývá, že jako osoba povinná (k celému nárokovanému pozemku) bylo v souladu s ust. § 9 odst. 1 zákona o půdě vyzváno statutární město Brno, ovšem k uzavření dohody o vydání nemovitosti v souladu s cit. ustanovením zákona o půdě nedošlo. Jiná povinná osoba (konkrétně Československé automobilové opravny, státní podnik Brno, resp. jejich právní nástupce Střední odborné učiliště dopravní Brno, nyní ISŠA Brno) vyzvána k vydání nemovitosti nebyla. Absence výzvy další povinné osoby však nemá vliv na existenci samotného restitučního nároku, pokud byl řádně uplatněn u příslušného pozemkového úřadu. Její absencí pouze zanikl nárok na uzavření dohody o vydání nemovitosti dle ust. § 9 odst. 1 zákona o půdě. S ohledem na uvedené skutečnosti je v souladu s ust. § 9 odst. 9 zákona o půdě rozhodnuto dle ust. § 9 odst. 4 zákona o půdě.

Oprávněnost nároku byla posouzena ve správním řízení podle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (s odkazem na ust. § 179 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění) v souladu se zákonem o půdě a z předložených dokladů bylo zjištěno, že původními vlastníky pozemku p.č. (PK) 836 role, zapsaného v knih. vložce č. 24 pozemkové knihy pro k.ú. Kohoutovice, byli na základě postupní smlouvy ze dne 2.4.1946 pan a paní (každý k id. ½).

Vlastnictví k nárokované nemovitosti p.č. (PK) 836 role o výměře 2.106 m^2 v k.ú. Kohoutovice přešlo na čsl. stát – ONV Brno I., zast. Investprojektem na základě smlouvy o převodu nemovitosti ze dne 17.4.1971. Kupní cena byla ve smlouvě stanovena dle § 15 odst. 1 cenové vyhlášky č. 43/1969 Sb., a to ve výši 0,40 Kčs za 1 m^2.

Pozemkový úřad ve správním řízení posuzoval, zda citovaná kupní smlouva o převodu vlastnictví byla ze strany původních vlastníků uzavřena v tísni za nápadně nevýhodných podmínek a zda tedy v daném případě byla naplněna skutková podstata restitučního titulu dle ust. § 6 odst. 1 písm. k) zákona o půdě.

K okolnostem prodeje nárokované nemovitosti předložila paní (původní spoluvlastník) čestné prohlášení ze dne 18.9.1999 a jako svědci byli vyslechnuti dne 13.10.1999 pan Ing. (bývalý soused původních vlastníků) a pan (manžel dcery původních vlastníků). Z čestného prohlášení, svědeckých výpovědí i předložených listin ve vzájemném kontextu vyplývá, že pan byl předsedou JZD Kohoutovice a po jeho sloučení v JZD Starý Lískovec vedoucím farmy Kohoutovice. Jako takový byl vystaven velkému tlaku od představitelů tehdejší moci. Situace byla o to složitější, že šlo o prodej i jeho pozemků, které v honech zemědělsky obhospodařovalo JZD a které prodat nechtěl, přičemž zároveň byl tlačen představiteli KSČ k přesvědčování ostatních vlastníků pozemků o potřebnosti prodeje. Tlak na něj byl obrovský, bylo mu vyhrožováno bezúplatným vyvlastněním a dále mu bylo slibováno, že nebude zbourána jejich hospodářská usedlost na ul. Bašného. Manželé nakonec smlouvy o prodeji (mj. PK 836) podepsali jako jedni z posledních, aby pomohli zaopatřit rodinu jejich dcery, která s rodiči bydlela v přistavěném křídle hospodářské usedlosti na ul. Bašného a která měla čtyři děti. Pan se se ztrátou pozemků a rodného domu s hospodářským zázemím nikdy nevyrovnal a po těžké nemoci, těsně před zbouráním jeho rodného domu v tomto domě, v roce 1979 zemřel.

Při hodnocení stavu tísně vyšel KrPÚ z názoru Ústavního soudu ČR vysloveného v nálezech č. IV. ÚS 85/95, č. I. ÚS 179/95, č. IV. ÚS 95/96 a č. II. ÚS 30/2000, podle kterého se tísní rozumí objektivní hospodářský nebo sociální, někdy i psychický stav, který takovým způsobem a s takovou závažností doléhá na osobu uzavírající smlouvu, že ji omezuje ve svobodě rozhodování natolik, že učiní takový právní úkon, jaký by jinak neučinila. Tíseň musí mít základ v objektivně existujícím a působícím stavu, musí tedy pro ni být objektivní důvod a současně se musí stát pohnutkou projevu vůle jednající dotčené osoby tak, že jedná ke svému neprospěchu. Pojem tísně je přitom potřeba interpretovat v širších souvislostech a tedy i v souvislosti s politickým nátlakem let 1948-1989. Tento politický nátlak zde nebyl chápán jako jednorázový akt, ale jako dlouhodobý proces, jehož výsledkem bylo to, že fyzická osoba, jako vlastník věci, učinila ve vztahu k ní právní úkon, který by v právním státě neučinila. Takto objektivně nazíranou „tíseň" je nutno doplnit o determinované postavení prodávající osoby, tj. o její vřazení do totalitní třídní struktury, které již samo o sobě může představovat naprostou nerovnost účastníků kupního aktu. Vědomí, že jednotlivec byl ve zmiňovaném období fakticky i právně v submisivním postavení vůči vrchnostenskému státu, oslabovalo jeho schopnost a odvahu vést spor se státem a jeho nástroji. Na základě provedeného dokazování proto dospěl KrPÚ k závěru, že původní vlastníci (manželé) jednali při uzavírání kupní smlouvy v tísni, neboť za jiných okolností – pokud by mohli plně využít svobody rozhodování – by svoje pozemky neprodali.

Z dikce zákona o půdě dále vyplývá, že k naplnění restitučního titulu dle ust. § 6 odst. 1 písm. k) zákona o půdě musí být splněny obě podmínky (tíseň a nápadně nevýhodné podmínky) kumulativně.

Pokud také při definování pojmu nápadně nevýhodné podmínky vyjdeme z judikatury, je třeba tento pojem vykládat tak, že se jedná především o rozpor s cenovými předpisy, v té době platnými. Judikatura ovšem připouští vnímat při posuzování nápadně nevýhodných podmínek i jiné okolnosti (např. nucené vystěhování vlastníka z obce, kde měl nemovitost, do podstatně horších podmínek), tedy posuzovat objektivní existenci podmínek v době právního úkonu podle konkrétních okolností daného případu. Půjde především o posouzení toho, zda nebyla porušena ekvivalentnost smluvených vzájemných plnění a zda objektivně v daných souvislostech byl poměr získané hodnoty k vydávané protihodnotě nápadně nevýhodný. Nápadně nevýhodné podmínky jsou také definovány jako takové podmínky, které by se zřetelně odlišovaly od podmínek, za kterých by uzavíraly podobnou smlouvu kterékoliv jiné osoby, a tudíž by byly specifické jen ve vztahu k navrhovateli, a to k jeho neprospěchu. V nálezu Ústavního soudu ČR sp.zn. I. ÚS 168/95, je cenová vyhláška č. 43/1969 Sb. hodnocena jako nástroj tehdejší marxisticko-ekonomické nauky, rozlišující vlastnictví jednak na vlastnictví soukromé a jednak na vlastnictví osobní. Pozemky, které již sloužily či měly sloužit svým určením pro realizaci osobního vlastnictví (např. v podobě rodinného domu) byly posuzovány odlišně od pozemků ostatních, u nichž se vycházelo ze zásady tehdejšího čsl. práva, dle které tyto pozemky nelze kvalifikovat jako předmět osobního vlastnictví. Tato zásada byla vztahována k cílovému záměru, kdy všechny pozemky měly být v budoucnu vlastnictvím státu. V případě že šlo o pozemky, které tedy byly posouzeny jako soukromé vlastnictví (podle § 15 cit. vyhlášky) byla jejich cena nejnižší možná (0,40 Kčs/m^2). Oproti tomu, pokud nějaké pozemky již sloužily nebo měly sloužit svým určením pro realizaci osobního vlastnictví, byly posuzovány odlišně a vyhláška v § 14 stanovovala cenu za 1 m^2 až deseti či vícenásobnou. Tento rozporuplný, účelový a tendenční postoj k vlastnictví, který byl vyhláškou zcela záměrně zaveden, musel tudíž – v souladu s názorem, vysloveným uvedenou judikaturou – nalézt svůj odraz i při hodnocení nápadně nevýhodných podmínek, když smyslem restitučních zákonů bylo a stále je zmírnění následků křivd způsobených za období nesvobody.

Jak již bylo uvedeno, v případě posuzované kupní smlouvy byl převáděný pozemek oceněn částkou 0,40 Kčs za 1 m^2 (dle § 15 odst. 1 vyhl. č. 43/1969 Sb.), tedy diskriminačně s odkazem na uvedený nález ÚS, jelikož maximální cena pozemku mohla být až 15,- Kčs za 1 m^2 (§ 14 vyhl. č. 43/1969 Sb.).

Na základě uvedených skutečností dospěl KrPÚ k závěru, že kupní smlouva byla uzavřena za nápadně nevýhodných podmínek a tím byla naplněna skutková podstata restitučního titulu dle ust. § 6 odst. 1 písm. k) zákona o půdě (kupní smlouva uzavřená v tísni za nápadně nevýhodných podmínek).

Paní , která uplatnila u pozemkového úřadu nárok jako oprávněná osoba dle ust. § 4 odst. 1 zákona o půdě (původní vlastník id. 1/2) společně se svojí dcerou paní zemřela dne a podle usnesení Městského soudu v Brně sp.zn. 87 D 571/2006 ze dne 20.6.2007 nabyla veškerý majetek zůstavitelky poz. dcera, paní

V souladu se zjištěnými skutečnostmi je paní , oprávněnou osobou ve smyslu ust. § 4 odst. 2 písm. c) zákona o půdě (dcera původního vlastníka id. 1/2 pana zemř. s odkazem na rozhodnutí Státního notářství Brno-město sp.zn. 1 D 657/87 ze dne 21.8.1987), resp. oprávněnou osobou ve smyslu ust. § 4 odst. 4 zákona o půdě (jako právní nástupkyně paní , původní vlastnice druhé id. 1/2).

Nárokovaný pozemek p.č. (PK) 836 role o celkové výměře 2.106 m^2 v k.ú. Kohoutovice tvoří v současné době celé či části parcel č. (KN) 854/1(dle oddělovacího GP KN 854/16), 855/4, 855/6, 855/17, 2175/23, 3286 v k.ú. Kohoutovice, přičemž samostatným rozhodnutím č.j. 779/92/9-RBD+RNP ze dne 18.12.2012 již bylo oprávněné osobě obnoveno vlastnické právo k pozemkům p.č. (KN) 854/16, 2175/23 v k.ú. Kohoutovice, resp. přiznána náhrada za pozemky p.č. (KN) 855/4, 855/6 a 3286 v k.ú. Kohoutovice (celkem již bylo rozhodnuto o výměře 556 m^2 z celkové výměry 2.106 m^2).

KrPÚ se ve správním řízení dále zabýval otázkou naturální vydatelnosti zbývající části nárokovaného pozemku (1.550 m^2) a také otázkou, který subjekt má v této věci postavení povinné osoby.

Dle ust. § 11 odst. 1 písm. c) zákona o půdě *pozemek nelze vydat v případě, že pozemek byl po přechodu nebo převodu do vlastnictví státu nebo jiné právnické osoby zastavěn; pozemek lze vydat, nebrání-li stavba zemědělskému nebo lesnímu využití pozemku, nebo jedná-li se o stavbu movitou, nebo dočasnou, nebo jednoduchou, nebo drobnou anebo umístěnou pod povrchem země. Za zastavěnou část pozemku se považuje část, na níž stojí stavba, která byla zahájena před 24. červnem 1991, a část pozemku s takovou stavbou bezprostředně související a nezbytně nutná k provozu stavby.*

Při místních šetřeních (č. 39/99 a č. 5/2012) konaných na nárokované nemovitosti dne 12.5.1999 a opakovaně dne 17.2.2012 bylo zjištěno, že na části pozemku p.č. (PK) 836 o výměře 1.550 m^2 v k.ú. Kohoutovice (z šetřené výměry 2.106 m^2), která zanikla do části p.č. (KN) 855/17 – ostatní plocha, jiná plocha v k.ú. Kohoutovice se nachází zatravněná plocha zarostlá náletem dřevin, jejímuž vydání nebrání žádná zákonná překážka ve smyslu ust. § 11 zákona o půdě. Proto pozemkový úřad po vyhotovení oddělovacího geometrického plánu č. 956-66/2012, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí, rozhodl o jejím vydání (KN 855/36 viz výrok).

Dle ust. § 5 odst. 1 a 2 zákona o půdě *je povinnou osobou stát nebo právnická osoba, která ke dni účinnosti zákona o půdě (tj. ke dni 24.6.1991) nemovitost držela, s výjimkami zde stanovenými. Osobou, která nemovitost držela, se přitom rozumí právnická osoba, která měla ke dni účinnosti zákona o půdě k nemovitosti ve vlastnictví státu právo hospodaření, nebo právo trvalého užívání, u ostatních nemovitostí pak jejich vlastník.*

Pozemek (KN) 855/36 v k.ú. Kohoutovice, který je předmětem tohoto rozhodnutí a který vznikl na základě oddělovacího GP č. 956-66/2012 z p.č. (KN) 855/17 – ostatní plocha, jiná plocha v k.ú. Kohoutovice (zapsané v současné době na LV 1226 v duplicitním vlastnictví společnosti ROS, v.o.s. a společnosti FAVART-MORAVIA, s.r.o.), byl ke dni účinnosti zákona o půdě ve vlastnictví čsl. státu s právem hospodaření pro Československé automobilové opravny, státní podnik Brno (jako KN 855/1).

Ačkoliv z výpisu z obchodního rejstříku č. 63430/99 vyhotoveného Krajským soudem v Brně dne 5.5.1999 vyplývá, že Československé automobilové opravny, státní podnik Brno zanikly ke dni 1.7.1994 bez likvidace, když jejich právním nástupcem se mj. stala obchodní společnost ROS, v.o.s (původním názvem K and P, v.o.s), na niž bylo v rámci velké privatizace ke dni 1.8.1992 převedeno vlastnické právo k pozemku dotčenému tímto rozhodnutím, odkazuje PÚ při určení povinné osoby na rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 32 Cdo 3641/2010-395 ze dne 21.9.2011, který nabyl právní moci dne 10.10.2011 a který potvrdil rozhodnutí Krajského soudu v Brně sp.zn. 47 Co 29/2004-328. V rozsudku o určení vlastnictví Nejvyšší soud konstatoval, že pozemek p.č. 855/1 byl od 1.11.1988 ve vlastnictví státu s právem hospodaření pro Československé automobilové opravny, státní podnik Brno (dále jen ČSAO), přičemž hospodářskou smlouvou č. 9724/6/92 ze dne 29.6.1992, byl s účinností ke dni 30.6.1992 sjednán převod práva hospodaření k uvedenému pozemku z

ČSAO na Střední odborné učiliště dopravní se sídlem v Brně. Proto nemohlo právoplatně dojít s účinností k 1.8.1992 k privatizaci předmětného pozemku společností ROS, v.o.s. (podle kupní smlouvy ze dne 31.7.1992). Počínaje dnem 30.6.1992 mohlo s pozemkem disponovat pouze Střední odborné učiliště dopravní, které pozemek dále převedlo kupní smlouvou ze dne 9.12.1992 na společnost SEPARA, spol. s r.o. a ta jej dále prodala společnosti FAVART-MORAVIA, s.r.o. (kupní smlouvou ze dne 9.7.1998).

Vzhledem k výše uvedenému považuje KrPÚ za povinnou osobu dle ust. § 5 zákona o půdě Integrovanou střední školu automobilní v Brně, jako právního nástupce Středního odborného učiliště dopravního v Brně, resp. státního podniku Československé automobilové opravny Brno a nikoliv tedy současné vlastníky nemovitosti dosud zapsané v katastru nemovitostí na LV 1226 (společnost FAVART-MORAVIA, s.r.o. a společnost ROS, v.o.s.), kteří nejsou tedy ani účastníky řízení ve smyslu ust. § 9 odst. 8 zákona o půdě. Všechny převody uskutečněné po účinnosti zákona o půdě v rozporu s blokačním ustanovením § 5 odst. 3 zákona o půdě (tj. prodeje na společnost SEPARA, spol. s.r.o. a následně na společnost FAVART-MORAVIA, s.r.o.) považuje KrPÚ s odkazem na dále uvedené judikáty Ústavního soudu ČR a Nejvyššího soudu ČR za neplatné (nález Ústavního soudu ČR sp. zn. II. ÚS 2826/07, rozsudky Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 21 Cdo 23/2008 a sp. zn. 21 Cdo 1405/2009).

Na závěr KrPÚ dodává, že dle ust. § 6 odst. 3 zákona o půdě je oprávněná osoba povinna po vydání nemovitosti vrátit poměrnou část kupní ceny, která jí, resp. jejím právním předchůdcům, byla při převodu na stát vyplacena. V daném případě jde o částku 620,- Kč (vydávaných 1.550 m^2 x 0,40 Kčs) a lhůta splatnosti je 6 měsíců od právní moci tohoto rozhodnutí.

Dopisem ze dne 7.12. 2012 byla účastníkům řízení dána možnost ve smyslu ust. § 33 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů, aby se před vydáním rozhodnutí vyjádřili k jeho podkladu i ke způsobu jeho zjištění, popřípadě navrhli jeho doplnění. Žádný z účastníků nenavrhl další doplnění dokazování. Povinná osoba prostřednictvím advokáta JUDr. Tomáše Krejčího ve svém vyjádření ze dne 11.12.2012 uvedla, že pozemek (KN) 855/1 (později KN 855/17) nabyla ISŠA, resp. její právní předchůdce SOUd hospodářskou smlouvou ze dne 29.6.1992 od státního podniku ČSAO za účelem vybudování prostor pro výuku. Z toho záměru následně sešlo, jelikož zřizovatel školy neposkytl dostatečné prostředky pro plánovanou výstavbu a naopak poskytl SOUd jiné, již existující prostory pro výuku. SOUd proto nepotřebný pozemek obratem prodalo kupní smlouvou ze dne 3.12.1992 společnosti SEPARA (tato skutečnost se do evidence nemovitostí promítla k datu 17.12.1992), která je v závěru 90. let převedla na společnost FAVART-MORAVIA s.r.o. Dále právní zástupce povinné osoby upozornil na skutečnost, že SOUd ani ISŠA nikdy neobdržely ze strany ČSAO (ani jeho právního nástupce společnosti ROS v.o.s.) informaci o tom, že pozemek je zatížen restitucí a také, že všechny popsané změny vlastnictví pozemku zapsal bez výhrad do katastru nemovitostí příslušný katastrální úřad, tedy ani od něj neobdržely zúčastněné subjekty žádné upozornění na protiprávnost svého jednání.

Dle názoru KrPÚ výše uvedené skutečnosti nemohou být vykládány v neprospěch oprávněné osoby, která řádně uplatnila svůj restituční nárok u příslušného pozemkového úřadu dne 17.4.1992 (resp. 8.12.1992), tedy ve lhůtě stanovené pro jeho uplatnění zákonem o půdě. Skutečnost, že se jí nepodařilo zjistit a tedy vyzvat v r. 1992 skutečnou povinnou osobu (SOUd, resp. jejího předchůdce ČSAO) a výzva směřovala chybně pouze na statutární město Brno, nemůže způsobit případnou nevydatelnost nárokované nemovitosti (odkaz na ust. § 5 odst. 3 zákona o půdě). Absence výzvy povinné osoby k vydání nemovitosti dle ust. § 9 odst. 1 zákona o půdě nemá vliv na existenci samotného restitučního nároku. Její absencí zaniká toliko nárok na uzavření dohody o vydání nemovitosti dle cit. ustanovení. Restituční nároky

je třeba považovat za nároky primární, a to i za cenu zásahu do již provedených majetkových posunů. Jakýkoliv jiný výklad by dle dosavadní judikatury činil blokační ustanovení § 5 odst. 3 zákona o půdě bezcenným.

Na základě výše uvedených skutečností bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, přičemž tímto rozhodnutím byla vyčerpána celá výměra nárokovaného pozemku (PK) 836 v k.ú. Kohoutovice a současně tím bylo ukončeno celé restituční řízení vedené pod. č.j. 779/92.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 52 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení). Ten, kdo tvrdí, že byl ve svých právech tímto rozhodnutím dotčen, může podat do dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí žalobu k soudu podle § 246 a násl. zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Státní pozemkový úřad
KPÚ pro Jihomoravský kraj
①

Ing. Jan Ševčík
ředitel Krajského pozemkového úřadu pro
Jihomoravský kraj

Na vědomí:

Po právní moci rozhodnutí:
- Jihomoravský kraj, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno
- Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště pro Brno-město, Moravské nám. 1, Brno
- vlastní 3x

Za správnost: Mgr. Kateřina Navrátilov...

VÝKAZ DOSAVADNÍHO A NOVÉHO STAVU ÚDAJŮ KATASTRU NEMOVITOSTÍ

Dosavadní stav					Nový stav												
	Výměra parcely			Druh pozemku / Způsob využití	Označení pozemku parc. číslem	Výměra parcely			Druh pozemku / Způsob využití	Typ stavby / Způsob využití	Způs. určení výměr	Porovnání se stavem evidence právních vztahů: Díl přechází z pozemku označeného v		Číslo listu vlastnictví	Výměra dílu		Označení dílu
	ha	m²				ha	m²					katastru nemovitostí	dřívější poz. evidenci		ha	m²	
4/1		5	68	travní p.	854/1		5	33	travní p.		2	854/1		10001		5 33	
*)					854/16			34	travní p.		2	854/1		10001		34	
855/1		47	14	ostat. pl. / jiná plocha	855/1		44	02	ostat. pl. / jiná plocha		0	855/1		1226		44 02	
					855/33		1	54	ostat. pl. / jiná plocha		0	855/1		1226		1 54	
					855/34		1	21	ostat. pl. / jiná plocha		2	855/1		1226		1 21	
					855/35			37	ostat. pl. / jiná plocha		0	855/1		1226		37	
855/17		40	19	ostat. pl. / jiná plocha	855/17		24	69	ostat. pl. / jiná plocha		0	855/17		1226		24 69	
					855/36		15	50	ostat. pl. / jiná plocha		0	855/17		1226		15 50	
		93	01				93	00									

*) Rozdíl vzniklý zaokrouhlením výměr podle bodu 14.7.b) přílohy vyhl. 26/2007 Sb.

Výkaz údajů o bonitovaných půdně ekologických jednotkách (BPEJ) k parcelám nového stavu

Parcelní číslo podle katastru nemovitostí	Parcelní číslo podle zjednodušené evidence	Kód BPEJ	Výměra ha	Výměra m²	BPEJ na dílu parcely	Parcelní číslo podle katastru nemovitostí	Parcelní číslo podle zjednodušené evidence	Kód BPEJ	Výměra ha	Výměra m²	BPEJ na dílu parcely
854/1		21010		5 33	854/1						
854/16		21010		34	854/1						

Ing. Jiří HRDINA Položka seznamu ČÚZK č. 69/95 v rozsahu podle § 13, odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr

Ověřuje se, že tato kopie souhlasí s geometrickým plánem.

Určeno pro Pozemkový úřad.

Dne: 4.1.2013
1/2013

Dělit nebo scelovat pozemky lze jen na základě územního rozhodnutí, pokud podmínky pro ně nejsou stanoveny jiným rozhodnutím nebo opatřením.

GEOMETRICKÝ PLÁN pro rozdělení pozemků

Vyhotovil: AGEREK s.r.o.
Mokrohorská 42, Brno

Číslo plánu: 956 - 66/2012

Okres: Brno-město

Obec: Brno

Katastrální území: Kohoutovice

Mapový list: DKM

Kód způsobu určení výměr je určen podle §77 odst. 2 vyhlášky č. 26/2007 Sb.

Dosavadním vlastníkům pozemků byla poskytnuta možnost seznámit se v terénu s průběhem navrhovaných nových hranic, které byly označeny předepsaným způsobem:

plastovými znaky

Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům.

Ing. Jiří HRDINA Položka seznamu ČÚZK č. 69/95 v rozsahu podle § 13, odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr

Geometrický plán ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr:

Ing. J. Hrdina

Dne 30.10.2012 Číslo 62/2012

Úředně oprávněný zeměměřický inženýr odpovídá za odbornou úroveň geometrického plánu, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost úplnost náležitostí podle právních předpisů.

Katastrální úřad, katastrální pracoviště souhlasí s očíslováním parcel.

Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj Katastrální pracoviště Brno-město 19

Souhlas katastrálního úřadu, katastrálního pracoviště potvrdil:

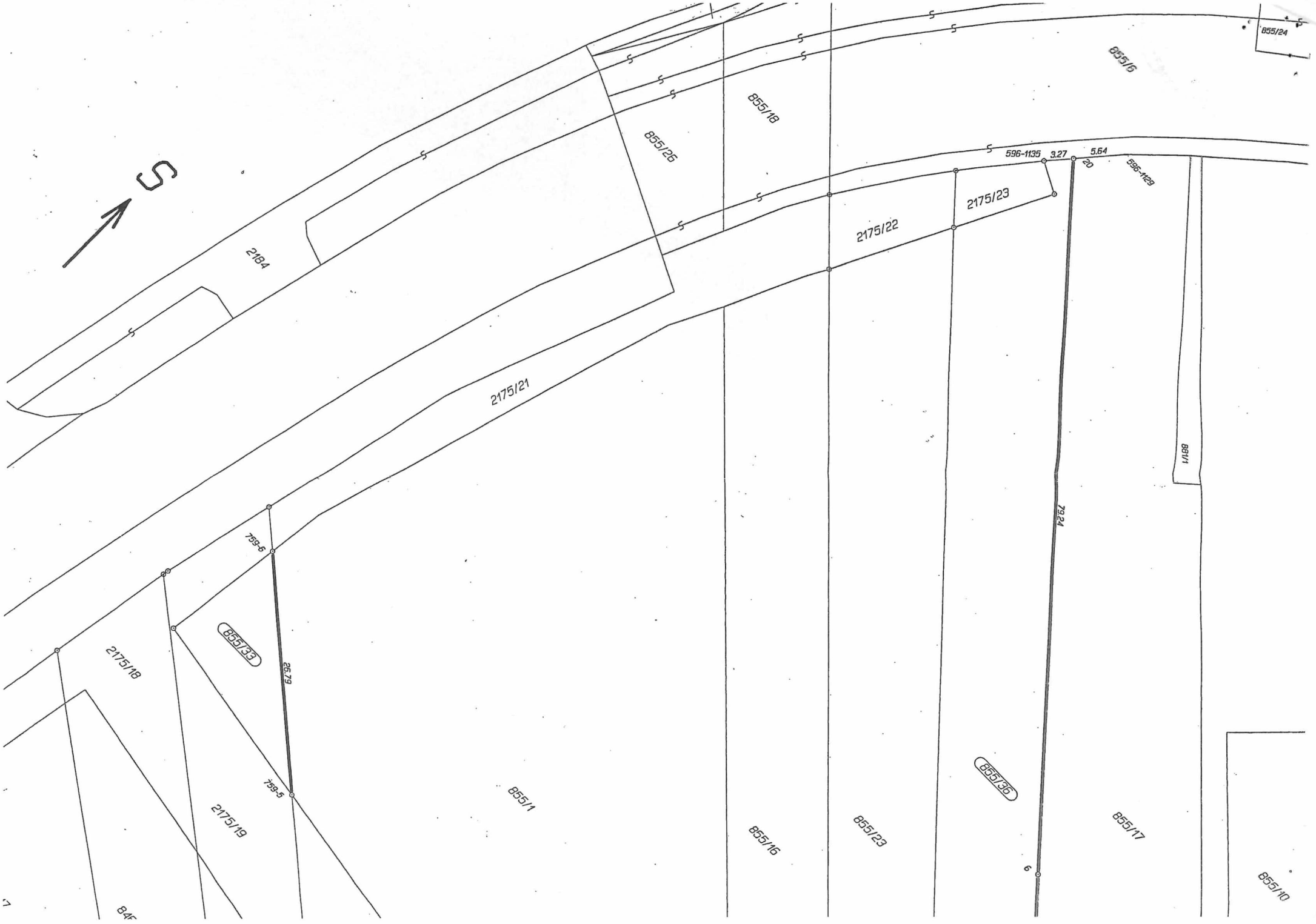
[illegible]

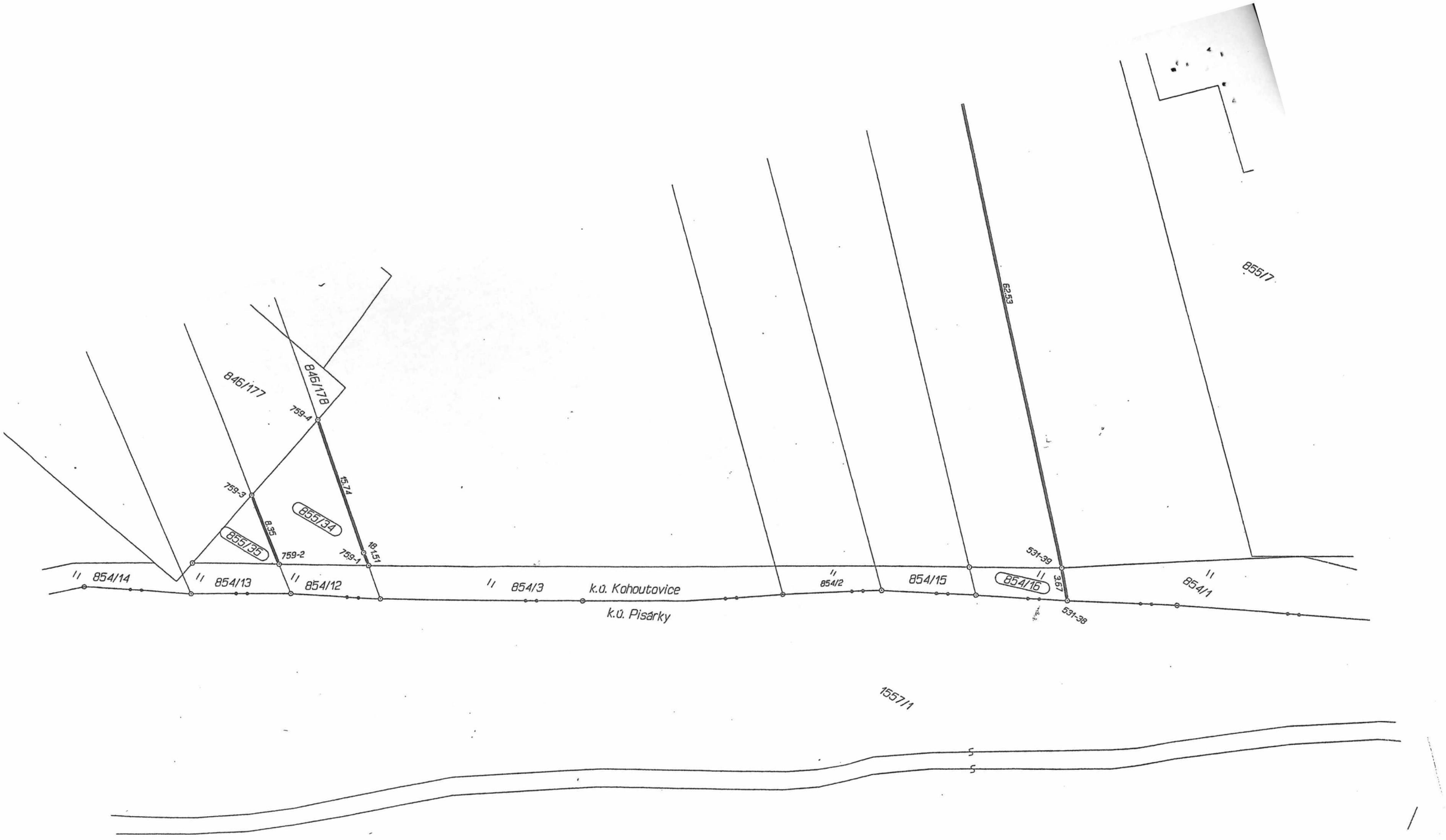
Dne 12. XI. 2012 Číslo 1657/2012-702

Jeden prvopis geometrického plánu a předepsané přílohy jsou uloženy u katastrálního úřadu, katastrálního pracoviště.

Seznam souřadnic (S-JTSK)

Číslo bodu	Souřadnice pro zápis do KN			Souřadnice určené měřením		Poznámka
	Y	X	Kód kvality	Y	X	
531-38	602528,67	1160132,05	3			plastový znak
531-39	602531,06	1160129,25	3			plastový znak
596-1129	602623,36	1160020,62	6			kolík
596-1135	602629,05	1160027,44	6			plastový znak
759-1	602597,57	1160168,29	3			plastový znak
759-2	602606,20	1160173,28	3			plastový znak
759-3	602612,78	1160168,18	3			sloupek plotu
759-4	602610,78	1160157,23	3			plastový znak
759-5	602637,02	1160135,23	3			plastový znak
759-6	602657,53	1160118,03	3			plastový znak
6	602573,33	1160083,22	3			plastový znak
18	602598,77	1160167,37	3			plastový znak
20	602626,96	1160024,94	6			plastový znak


S
2184
855/26
855/18
855/6
855/24
596-1135
3.27
5.64
20
596-1129
2175/23
2175/22
2175/21
881/1
79.24
759-6
855/33
26.79
759-5
2175/18
2175/19
855/1
855/16
855/23
855/36
6
855/17
855/10


855/7
62.53
846/177
846/178
759-4
15.74
759-3
855/34
8.35
855/35
759-2
759-1
19.51
531-39
3.67
854/14
854/13
854/12
854/3
k.ú. Kahoutovice
854/2
854/15
854/16
854/1
k.ú. Pisárky
531-38
1557/1