

OKRESNÍ ÚŘAD V JIHLAVĚ		Č.dopor.
Došlo 24-03-1997		Zprac. <i>KR Tu</i>
Č.j.: <i>809/94</i> Přílohy: <i>7x</i>	koiek Kč	Ukl. zn.

O k r e s n í ú ř a d
referát pozemkového úřadu

J I H L A V A

k č.j. PÚ 6639/92

Věc: nárok oprávněných osob Františka Bišofa st., Fr. Bišofa ml.,
Zdeňka Bišofa dle zák. č. 229/91 Sb.

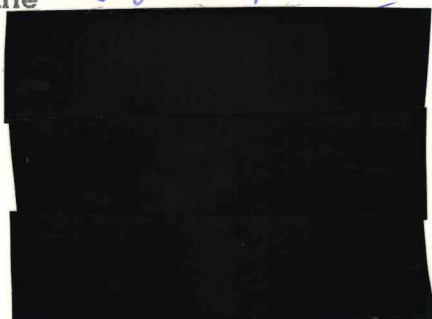
V naší shora uvedené věci předkládáme čestné prohlášení k
důkazu do spisu.

Při posuzování tísňe a k pojmu "tíseň" dle restitučních předpisů
poukazujeme na stanovisko a výklad obsažené v nálezů Ústavního
soudu ČR (II. senátu) ze dne 27. září 1995 sp. zn. II ÚS 59/95.

Žádáme též, aby se Váš úřad zabýval posouzením platnosti
smlouvy z 1.9.1986, kterou jak vyplývá z vyhotovení, jež máme k
disposici uzavíral čs. stát - MěNV v Jihlavě zastoupený vedoucím fi-
nančního odboru, ovšem z žádného dokladu nevyplývá, že by tento byl
oprávněn takovouto smlouvou za stát uzavřít a podepsat, když ze zá-
kona jednal za MěNV předseda a tajemník.

Také jako kupující na druhé straně smlouvy není uveden čs. stát,
ale vedoucí finančního odboru Leoš Kerle.

v Jihlavě dne *16.3.1994*



Č e s t n é p r o h l á š e n í

My níže [redacted] saní František Bišof, nar. [redacted]

bytem [redacted]

František Bišof, nar. [redacted]

.č.

[redacted], Zdeněk Bišof, nar. [redacted]

[redacted] prohlašujeme, že nemo-
vitost-pozemek par.č.64/13 v k.ú.Staré Hory jsme byli donuceni
prodat čs.státu v tísní a za nápadně nevýhodných podmínek.

Předmětný pozemek nám sloužil jako zahrada, umožňoval pěstování
plodin a ovoce k samozásobení a byl též vhodný pro případnou
stavbu rodinného domu, takže by mohli všichni spoluvlastníci řešit
i svoji bytovou otázku. Toto jsme také zamýšleli. V roce 1986 jsme
byli předvoláni na Městský národní výbor v Jihlavě a bylo nám ře-
čeno, že náš pozemek je určen k zástavbě dle územního plánu a bude
vykoupen, nikdo se nás neptal, zda pozemek chceme prodat, či nikoli
a když jsme se bránili, s tím, že pozemek chceme sami použít ke
stavbě, bylo nám řečeno, že je o věci rozhodnuto, a pokud pozemek
neprodáme za cenu, kterou oni sami určí, bude nám vyvlastněn a
nedostaneme vůbec nic. Pracovník MěNV s námi jednal z mocenské
posice a našimi námitkami se vůbec nezabýval. Naše sociální
situace nebyla dobrá, měli jsme obavu i z případné persekuce v za-
městnání. Příjmy jsme měli minimální a rozhodně bez tohoto tlaku
bychom se nevzdali majetku, který pro nás měl velkou hodnotu, za
směšnou částku určenou MěNV Jihlava.

Ve skutečně právním státě se nikdo majetku dobrovolně nezbavuje
za takových podmínek, jak jsme k tomu byli donuceni my. K takovému-
to kroku donutil nás jen tlak MěNV Jihlava a vědomí nedostatku
zákonné ochrany soukromého vlastnictví, který byl objektivně
působícím a existujícím stavem, tedy tísní a pohnutkou pro náš
projev vůle, že jsme nakonec jednali ke svému neprospěchu.

Prohlašujeme, že vše co jsme výše uvedli jsou skutečnosti pravdivé
a jsme si vědomi právních následků nepravdivého prohlášení.

v Jihlavě dne 16.3.1997

[redacted]