

Výroční zpráva

Státního pozemkového úřadu o poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů za rok 2019

V souladu s ustanovením § 18 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také „InfZ“), tímto Státní pozemkový úřad poskytuje zprávu za rok 2019 o své činnosti v oblasti poskytování informací podle citovaného zákona a poskytuje následující údaje podle stavu k 31. 1. 2020:

1. Na Státní pozemkový úřad bylo v roce 2019 podáno celkem 458 žádostí o informace ve smyslu InfZ.
 - a) Z toho bylo vydáno celkem 50 rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 InfZ.
 - b) Proti rozhodnutí Státního pozemkového úřadu bylo z toho podáno celkem 6 odvolání.
 - c) Byly vydány dva rozsudky soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace.
 - d) Nebyla poskytnuta žádná výhradní licence.
 - e) Z toho bylo podáno 5 stížností podle § 16a InfZ. Důvodem stížností byl zejména nesouhlas se způsobem vyřízení žádosti, nesouhlas s výší úhrady, a neúplné či nepřesné poskytnutí informace. Přehled stížností s uvedením důvodů jejich podání a způsobu vyřízení podle § 18 odst. 5 InfZ je uveden v tabulce č. 2.

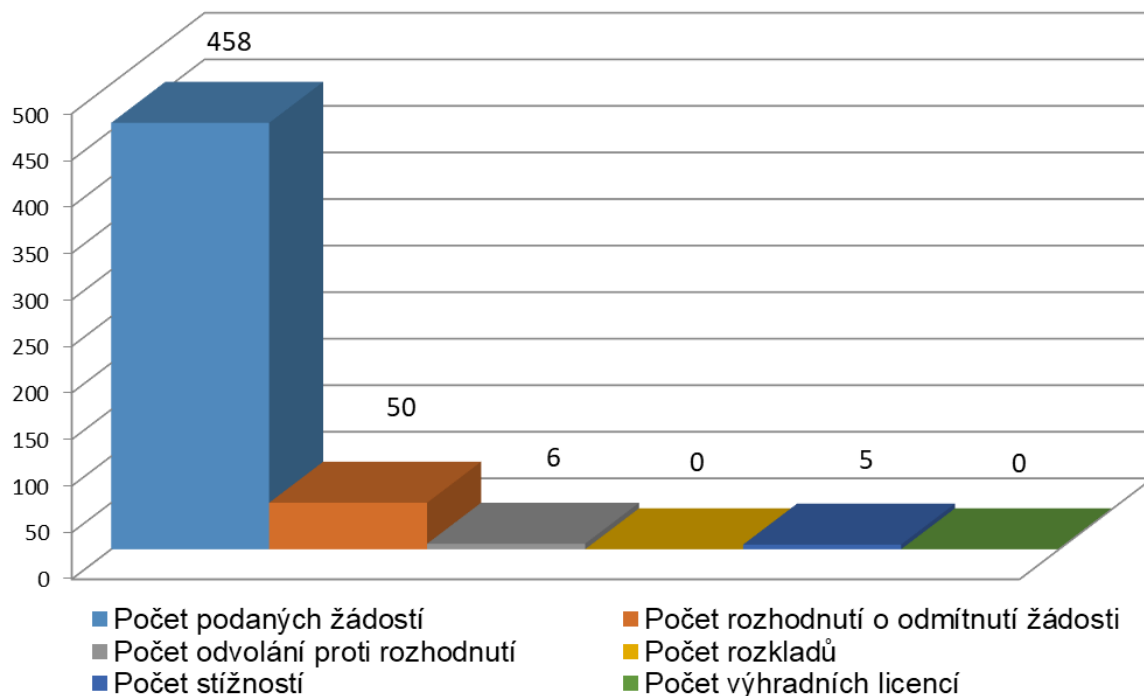
2. Žádosti o informace se týkaly především:
 - a) informací o restitučních nárocích k pozemkům,
 - b) informací týkajících se církevních restitucí,
 - c) soudních sporů vedených s SPÚ,
 - d) pozemků v právu hospodaření SPÚ,
 - e) informací o uživatelích pozemků,
 - f) informací o pozemkových úpravách.

Tabulka č. 1

**Souhrnné údaje k výroční zprávě za rok 2019
podle § 18 InfZ**

Údaj	Počet
Počet podaných žádostí za rok 2019	458
Počet rozhodnutí o odmítnutí žádosti	50
Počet odvolání proti rozhodnutí celkem	6
Počet rozkladů	0
Počet stížností	5
Počet výhradních licencí	0

**Souhrnné údaje k výroční zprávě za rok 2019
podle § 18 InfZ - graf**



Tabulka č. 2

**Přehled údajů o počtu, důvodech podání a způsobu
vyřízení stížností podle § 18 odst. 5 InfZ**

Číslo stížnosti	Důvod podání stížnosti	Způsob vyřízení stížnosti
Stížnost č. 1	Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle InfZ	Autoremedura Státního pozemkového úřadu podle § 16a odst. 5 InfZ
Stížnost č. 2	Stížnost na stanovenou výši úhrady podle § 17 odst. 3 InfZ	Rozhodnutí Státního pozemkového úřadu podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ
Stížnost č. 3	Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle InfZ	Rozhodnutí Státního pozemkového úřadu podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ
Stížnost č. 4	Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle InfZ	Rozhodnutí Státního pozemkového úřadu podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ
Stížnost č. 5	Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle InfZ	Rozhodnutí Státního pozemkového úřadu podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ

Tabulka č. 3

**Náklady vynaložené povinným subjektem v souvislosti
se soudními řízeními o právech a povinnostech podle InfZ**

Sp. zn. soudního sporu	Náklady řízení
1. sp. zn. 11 A 71/2018	3 000,- Kč
2. sp. zn. 59 A 57/2019	3 000,- Kč
Celkem	6 000,- Kč

Opisy podstatných částí rozsudků soudů ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

1. Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 24. 4. 2019, č. j. 11 A 71/2018-65.

Z výroku rozhodnutí:

I. Rozhodnutí Státního pozemkového úřadu ze dne 23. 1. 2018, č. j. SPÚ 024019/2018, Agn 00156/2018 **se zrušuje** a věc **se vrací** žalovanému k dalšímu řízení.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši **3 000 Kč** do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Z odůvodnění rozhodnutí:

(45.) Byť žalovaný na jedné straně uvedl, že žádná ze zákonných výjimek dle § 5 odst. 2 zákona o ochraně osobních údajů není splněna, sám následně provedení takového poměrování naznačil. Jednotlivé kroky testu proporcionality a jejich zdůvodnění, byť provedené a popsané i volnou formou, v rozhodnutích správního orgánu I. stupně ani žalovaného nicméně obsaženy nejsou. Z žalobou napadeného rozhodnutí vyplývá, že žalovaný v rámci poměrování práv veskrze pouze posuzoval, zda žádost žalobce o informace naplňuje cíl, který by byl v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. Žalovaný přitom dospěl k závěru, že žádost takový cíl, kterým je primárně kontrola veřejné správy, nenaplňuje, nýbrž žalobce zákon č. 106/1999 Sb. zneužívá, jelikož opakovaně podává velké množství žádostí o informace. Následně žalovaný v napadeném rozhodnutí odkázal na test proporcionality a podrobnou analýzu provedenou správním orgánem I. stupně. Žádná taková úvaha, na niž žalovaný odkazuje, se však v rozhodnutí správního orgánu I. nenachází. Správní orgán I. stupně pouze- bez podrobnějšího zdůvodnění - konstatoval, že neshledal důvod pro upřednostnění práva na informace před právem na ochranu soukromí subjektů údajů.

(47.) V dalším řízení bude úkolem žalovaného, aby provedl test proporcionality, tedy posoudil, zda v projednávané věci jsou dány důvody, aby převážilo právo subjektů údajů na jejich ochranu nebo právo žalobce na poskytnutí požadovaných informací. Má-li být taková úvaha žalovaného způsobilá věcného přezkumu, je nezbytné, aby žalovaný jednotlivé učiněné kroky zdůvodnil.

(49.) Městský soud v Praze souhlasí se žalovaným, že v rámci uvedeného poměrování základních práv, a to primárně v rámci poměrování práva na informace a práva na soukromí v užším slova smyslu, může být relevantní taktéž záměr, pro který jsou informace požadovány, avšak pouze v tom směru, zda souvisí s otázkou, zda na poskytnutí (zveřejnění) informace existuje legitimní veřejný zájem a zda se případně jedná o informaci, která je způsobilá přispět k diskuzi v obecném zájmu.

2. Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 2. 12. 2019, č. j. 59 A 57/2019-50.

Z výroku rozhodnutí:

I. Rozhodnutí Státního pozemkového úřadu ze dne 6. 5. 2019, č. j. SPU 182746/2019, a rozhodnutí Státního pozemkového úřadu – Krajského pozemkového úřadu pro Liberecký kraj ze dne 16. 4. 2019, č. j. SPU 159702/2019, **se zrušují**.

II. Povinnému Státnímu pozemkovému úřadu – Krajskému pozemkovému úřadu pro Liberecký kraj se nařizuje, aby žalobci poskytl znalecký posudek číslo 7- 1712/2019 ze dne 31. 1. 2019, a to ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů částku **3 000 Kč** do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Z odůvodnění rozhodnutí:

(28.) Charakteristikou znaleckého posudku ve světle ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím se zabýval Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 17. 2. 2017, č. j. 6 A 246/2013-59. Přestože se v tehdy řešené věci jednalo o neposkytnutí znaleckých posudků, které se vztahovaly k působnosti žalovaného dle zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, závěry vyslovené v označeném rozsudku lze z části aplikovat i na posuzovanou věc. Znalecký posudek je výstupem znalecké činnosti znalce, jak je koncipována v zákoně č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, která je odbornou činností směřující k řádnému formulování znaleckého závěru o předložených odborných skutkových otázkách. Jedná se tedy o odborné posouzení skutkových otázek, které subjekty, nezřídka účastníci ať již správních či soudních řízení, ale rovněž strany soukromoprávních vztahů, využívají k posouzení sporných otázek.

(29.) V souzené věci byl znalecký posudek vyžádán KPÚ za účelem posouzení využitelnosti zpracovaných komplexních pozemkových úprav společností X, a k posouzení finanční hodnoty dosud provedeného díla dle uzavřených smluv o dílo s tím, že dle objednávky činila cena vyžádaného znaleckého posudku maximálně X Kč. Z uvedeného vyplývá, že předmětný znalecký posudek není informací týkající se výhradně vnitřních (např. organizačních, metodických) či personálních postupů uvnitř povinného KPÚ či žalovaného, nelze jej považovat za informaci, která by navenek vůči jiným osobám neměla žádný dopad a netýkala se jiných subjektů. Soud konstatuje, že informace obsažené ve znaleckém posudku, tedy informace vztahující se k využitelnosti zpracování návrhu komplexní pozemkové úpravy provedené na základě uzavřených smluv o dílo mezi žalovaným a společností X, a obsahující posouzení finanční hodnoty dosud provedeného díla (tj. ceny, která by měla být za provedené dílo uhrazena ze státního rozpočtu), jsou informace vztahující se k otázkám spadajícím do působnosti povinného jako krajského pozemkového úřadu, resp. žalovaného v intencích § 1, § 19 zákona o pozemkových úpravách, a současně se jedná o informace, které zasahují i mimo vnitřní a personální poměry uvedených správních orgánů. Pokud povinný subjekt a žalovaný odmítli žalobci poskytnout znalecký posudek s odkazem na § 11 odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, postupovali v rozporu se zákonem.