

Státní pozemkový úřad

Doručeno: 10.02.2016

SPU 067560/2016/Rod

listy: přílohy: 2



spuess625a0562

Krajský soud v Plzni
Veleslavínova 40
306 17 Plzeň

Naše č. j.: 19C 121/2015-25

Krajský pozemkový úřad pro
Karlovarský kraj
Závodu Míru 725/16
360 17 Karlovy Vary

tel.: 377 868 888
fax: 377 868 000
ID DS: yaraba4
e-mail: podatelna@ksoud.plz.justice.cz

V Plzni 09.02.2016

Právní věc

žalobce :

Biskupství českobudějovické, I

Zastoupen: JUDr. Jakub Kříž, Ph.D., advokát, Opletalova 919/5, 110 00 Praha 1

proti

žalovanému :

Česká republika - Státní pozemkový úřad, IČ 01312774, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3

o vydání zemědělských nemovitostí

V právní věci shora uvedené zasíláme Vám žalobu se žádostí o vyjádření
ve lhůtě 1 měsíce.


Za správnost vyhotovení:
Alena Rohrsetzerová

JUDr. Vlasta Formánková, v.r.
samosoudkyně

Jakub Kríž
advokát

DATOVOU SCHRÁNKOU

Krajský soud v Plzni
Veleslavínova 21/40
306 17 Plzeň

Lustrum : 
dne : 16. XII. 2015

ID DS: yaraba4

V Praze dne 14. prosince 2015

Mgr.
Jakub
Kříž, Ph.D.

Digitálně
podepsal Mgr.
Jakub Kříž, Ph.D.
Datum:
2015.12.14
15:48:42 +01'00'

Žalobce:

Biskupství českobudějovické

zastoupen na základě plné moci JUDr. Jakubem Křížem, Ph.D., advokátem se sídlem
Opletalova 5, 110 00 Praha 1, ev. č. ČAK 15195, datová schránka kz73igd

Účastník řízení:

Česká republika – Státní pozemkový úřad
IČ: 013 12 774
se sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 – Žižkov

O vydání zemědělských nemovitostí

Žalobce je osvobozen od soudního poplatku dle ust. § 18 odst. 3 zákona č. 428/2012 Sb.,
o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů.

Jakub Kříž
advokát

Přílohy:

- *plná moc pro právního zástupce žalobce*
- *potvrzení o plátcovství DPH právního zástupce žalobce*
- *výpis z rejstříku evidovaných právnických osob pro žalobce*
- *rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Plzeňský kraj, ze dne 7. října 2015, čj. SPU 506228/2015/R3552*
- *Text článku „Weis, Martin. Zásah státní moci proti českobudějovickému biskupu Hlouchovi. In: Revue církevního práva 3/13, s. 33-46“*

190:121/2015 - 2

Jakub Kríž
advokát

I.

Výzva k vydání zemědělských nemovitostí

Žalobce je oprávněnou osobou ve smyslu ust. § 3 písm. b) zákona č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi, dále jen „ZMV“). Jako takový v souladu s ust. § 9 odst. 1 ZMV dne 19. prosince 2013 doručil účastníkovi řízení výzvu k vydání zemědělských nemovitostí. Výzvou se žalobce domáhal vydání původních pozemků PK parc. č. 558, 891 a 993, zapsaných v knihovních vložkách č. 1207, 1673 a 831 pro k.ú. Sušice a dále původních pozemků PK parc. č. 16, 170/2, 170/3, 192, 193, 194/2, 194/3, 195, 196, 197/1, 199, 203/2, 47, 48, 49, 50, 51, 52/1, 52/2, 52/3, 54/1, 55, 56, 57, 58, 60, st. 13, 194/1 a st. 12 v k.ú. Červené Dvorce a ke stavbám na parc. č. st. 13 – čp. 7 a na parc. č. st. 12 – čp. 8 v k.ú. Červené Dvorce, zapsaných v knihovních vložkách č. 4 a 43 pro k.ú. Červené Dvorce (dále jen „předmětné nemovitosti“).

Účastník řízení neuzavřel se žalobcem dohodu o vydání v předchozím odstavci uvedených zemědělských nemovitostí (ust. § 9 odst. 2 ZMV) a žalobce tedy odeslal dne 6. října 2014 v souladu s ust. § 9 odst. 6 ZMV Státnímu pozemkovému úřadu, Krajskému pozemkovému úřadu pro Plzeňský kraj, návrh na zahájení řízení o vydání zemědělských nemovitostí, který byl správnímu orgánu doručen dne 7. října 2014.

Správní orgán rozhodl dne 7. října 2015 svým rozhodnutím čj. SPU 506228/2015/R3552, sp. zn. 1004095-KT, že se předmětné nemovitosti nevydávají žalobci.

Svým rozhodnutím rozhodl správní orgán ve věci vyplývající ze vztahů soukromého práva (§ 244 odst. 1 občanského soudního řádu, § 9 odst. 10 ZMV), čímž poškodil žalobce na jeho právech (§ 246 odst. 1 občanského soudního řádu).

Důkaz:

- výpis z rejstříku evidovaných církevních osob pro žalobce
- rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Plzeňský kraj, ze dne 7. října 2015, čj. SPU 506228/2015/R3552
- správní spis ve věci sp. zn. 1004095-KT (nechť vyžádá soud u Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Plzeňský kraj)
- kopie knihovní vložky č. 4 pro katastrální území Červené Dvorce (založena ve správním spise)
- kopie knihovní vložky č. 43 pro katastrální území Červené Dvorce (založena ve správním spise)
- kopie knihovní vložky č. 831 pro katastrální území Sušice (založena ve správním spise)
- kopie knihovní vložky č. 1207 pro katastrální území Sušice (založena ve správním spise)
- kopie knihovní vložky č. 1673 pro katastrální území Sušice (založena ve správním spise)

II.

Shrnutí nesporných skutečností

Nárok na vydání zemědělských nemovitostí je v případě věci ve vlastnictví České republiky a s příslušností hospodaření pro účastníka řízení dán, jestliže jsou splněny podmínky podle ust. § 6 a ust. § 9 odst. 1 ZMV, tedy

Jakub Kříž
advokát

- a) věc je určena dostatečně určitě, když určení zemědělské nemovitosti postačí, je-li označena podle stavu v době, kdy se stala předmětem majetkové křivdy dle ust. § 9 odst. 1 ZMV,
- b) k vydání vyzvala oprávněná osoba,
- c) věc náležela do původního majetku registrovaných církví a náboženských společností dle ust. § 2 písm. a) ZMV,
- d) věc se stala předmětem majetkové křivdy, kterou utrpěla oprávněná osoba nebo její právní předchůdce v rozhodném období v důsledku některé ze skutečností uvedených v ust. § 5 ZMV,
- e) a oprávněná osoba vyzvala povinnou osobu k vydání zemědělské nemovitosti do 12 měsíců ode dne nabytí účinnosti ZMV a připojila listiny podle ust. § 9 odst. 1 ZMV.

Mezi žalobcem a účastníkem řízení není sporu o splnění podmínek sub a), c) a e).

Žalobce splnil výše uvedené podmínky, když

Sub a) ve výzvě i v návrhu na zahájení správního řízení vymezil věci požadované k vydání jako původní pozemky PK parc. č. 558, 891 a 993, zapsané v knihovních vložkách č. 1207, 1673 a 831 pro k.ú. Sušice a dále původní pozemky PK parc. č. 16, 170/2, 170/3, 192, 193, 194/2, 194/3, 195, 196, 197/1, 199, 203/2, 47, 48, 49, 50, 51, 52/1, 52/2, 52/3, 54/1, 55, 56, 57, 58, 60, st. 13, 194/1 a st. 12 v k.ú. Červené Dvorce stavby na parc. č. st. 13 – čp. 7 a na parc. č. st. 12 – čp. 8 v k.ú. Červené Dvorce, zapsané v knihovních vložkách č. 4 a 43 pro k.ú. Červené Dvorce.

Sub c) doložil, že věci náležely do původního vlastnictví registrovaných církví a náboženských společností, a to:

- i. kopií knihovni vložky č. 4 pro katastrální území Červené Dvorce,
- ii. kopií knihovni vložky č. 43 pro katastrální území Červené Dvorce,
- iii. kopií knihovni vložky č. 831 pro katastrální území Sušice,
- iv. kopií knihovni vložky č. 1207 pro katastrální území Sušice,
- v. kopií knihovni vložky č. 1673 pro katastrální území Sušice,

kde je jako vlastník uveden spolek Serafínské dílo lásky na záchranu opuštěné mládeže československé v Českých Budějovicích, alternativně pod označením Serafínské dílo lásky v Českých Budějovicích, případně Serafínské dílo lásky na záchranu opuštěné mládeže české v Českých Budějovicích (dále jen jako „Serafínské dílo lásky“).

Sub e) doručil výzvu dne 19. prosince 2013, tedy v rámci lhůty podle § 9 odst. 1 ZMV.

Splnění těchto tří podmínek je v rozhodnutí správního orgánu explicitně deklarováno. O splnění podmínek sub a), c) a e) tedy není mezi žalobcem a účastníkem řízení sporu.

Důkaz:

- rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Plzeňský kraj, ze dne 7. října 2015, čj. SPU 506228/2015/R3552
- správní spis ve věci sp. zn. 1004095-KT (necht' vyžádá soud u Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Plzeňský kraj)
- kopie knihovni vložky č. 4 pro katastrální území Červené Dvorce (založena ve správním spise)
- kopie knihovni vložky č. 43 pro katastrální území Červené Dvorce (založena ve správním spise)
- kopie knihovni vložky č. 831 pro katastrální území Sušice (založena ve správním spise)

19 121 / 2015 - 3

Jakub Kríž
advokát

- kopie knihovní vložky č. 1207 pro katastrální území Sušice (založena ve správním spise)
- kopie knihovní vložky č. 1673 pro katastrální území Sušice (založena ve správním spise)

III.

Důvod nevydání dle správního orgánu

Správní orgán rozhodl o nevydání z důvodu, že: „dospěl k závěru, že Biskupství českobudějovické není oprávněnou osobou ve smyslu ust. § 3 písm. b) zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi, když nesplňuje podmínku, že v rozhodném období utrpěla tato osoba nebo její právní předchůdce majetkovou krivdu v důsledku některé ze skutečností uvedených v § 5“.

IV.

Rozpor správního rozhodnutí se zákonem

Správní orgán především vycházel z právního závěru, že právním nástupcem Serafínského díla lásky je Česká katolická charita. V důsledku toho odmítl přiznat žalobci povahu oprávněné osoby.

Ze stanov Serafínského díla lásky je nade vší pochybnost zřejmé, že spolek byl součástí struktury Biskupství českobudějovického a byl biskupství přímo podřízen:

- dle § 6 stanov je protektorem spolku českobudějovický biskup,
- zástupce biskupského ordinariátu má právo veta při rozhodování spolku,
- volba předsedy a jeho náměstka podléhá schválení biskupa,
- k rozpuštění spolku je třeba souhlas biskupského ordinariátu dle § 8 odst. 9 stanov,
- v případě zániku spolku připadne veškeré jmění spolkové biskupskému Ordinariátu českobudějovickému dle § 10 stanov,
- stanovy jako celek byly schváleny biskupstvím.

V žádném z ustanovení stanov spolku není sebemenší zmínka o jakémkoliv propojení s Českou katolickou charitou.

Pro závěr, že v rozporu se stanovami spolku, je jeho právním nástupcem Česká katolická charita, stačila správnímu orgánu zmínka o údajném souhlas „nejd. pana biskupa“ s převedením jmění spolku na Diecézní svaz katol. charity v Českých Budějovicích.

Jestliže by správní orgán řádně zhodnotil veškeré důkazy, které měl k dispozici, dospěl by k závěru, že žalobce je právním nástupcem Serafínského díla lásky, a tudíž oprávněnou osobou ve smyslu ZMV. Následně by také dospěl k závěru, že o své vlastnické právo k věci žalobce přišel v důsledku majetkové krivdy podle § 5 ZMV.

IV./a

Zásahy komunistického režimu proti biskupu Hlouchovi

Správní orgán se zejména vůbec nezabýval okolnostmi, které k „udělení souhlasu“ biskupa českobudějovického Josefa Hloucha (ani v jednom z dokumentů není dokonce uvedeno jeho jméno) vedly.

Je obecně známou skutečností, jakým způsobem se komunistický režim choval k episkopátu (biskupům). Případ biskupa Hloucha je v odborné literatuře velmi dobře popsán. Nejpodrobněji

Jakub Kríž
advokát

a nejsoustavněji se mu věnuje prof. Martin Weis. Ten ve svém článku „Zásahy státní moci proti českobudějovickému biskupu Hlouchovi“¹, mj. uvádí:

„Prvé omezení Josefa Hloucha v jeho funkci diecézního biskupa ze strany státní správy proběhlo v roce 1949, kdy do biskupské konsistoře byl dosazen vládní zmocněnec. Biskup Josef Hlouch proti tomuto „aktu zvůle“ protestoval ve svém dopise adresovaném ministru A. Čepičkovi, ve kterém uvádí, že mu byl za policejní asistence dne 18. června 1949 zabrán a tím vlastně věcně zrušen biskupský úřad – konsistoř. Tento akt diecézní biskup vnímal jako protiprávní a uváděl, že je toto opatření jak v rozporu s ústavou 9. května 1948, tak i v rozporu s dekretem Ministerstva školství, věd a umění ze dne 15. června 1949, který dává zmocněnci právo dozoru a vidování spisů, ale nedává mu právo zabrat úřad a uvést do něho své úředníky.

Poměry doby se záhy začaly odrážet na složení a činnosti biskupské konsistoře. Biskup de facto do jejího složení a činnosti nemohl zasahovat. Neomezeným pánem konsistoře byl vládní zmocněnec s. Sotona, kterého ve všem poslouchali úředníci konsistoře, a po dosazení prorežimního generálního vikáře Josefa Buchty v roce 1950 i tento úředník. Další omezení svobody biskupa Hloucha přišlo na počátku roku 1950, kdy jej začal doprovázet při každém opuštění budovy biskupství tzv. „stín“. Dopis krajského tajemníka pro věci církevní v Českých Budějovicích ze dne 27. února 1950 licoměrně hovoří o osobní ochraně biskupa: „Oznamujeme Vám, že českobudějovickému biskupu p. Dru. Josefu Hlouchovi byla krajským velitelstvím StB nabídnuta osobní ochrana, tj. orgán, který jej bude na jeho cestách doprovázeti. Jde o opatření proti event. provokačním úmyslům vůči jeho osobě. Žádáme Vás, abyste tuto zprávu vzali na vědomí.“ Situace se nadále přirostovala a od dubna 1950 byl biskup Josef Hlouch internován v budově rezidence. O přísnosti izolace biskupa Hloucha v budově biskupství svědčí i dálnopis mezi Krajským národním výborem v Českých Budějovicích a Státním úřadem pro věci církevní v Praze ohledně onemocnění biskupa a nutnosti jeho vyšetření v nemocnici, ve kterém krajský tajemník pro věci církevní žádal, aby biskup byl pro svou těžkou srdeční nevolnost odborně vyšetřen v krajské nemocnici. Po delší dobu trvající výměně dálnopisů konečně přišla kýžená odpověď: „Prohlídku elektrokardiografem povolujeme, jestliže bude provedena spolehlivým lékařem. Biskup Hlouch nechť je dovezen do nemocnice v přesně vyjednanou hodinu a dobu. Dbejte, aby při této příležitosti se nedostal do jakéhokoliv osobního styku.“ Tzv. situační zpráva „o postupu ohledně biskupa Hloucha“ ze dne 11. července 1950 hovoří o tom, že biskup je zcela izolován od okolního světa, s nímž nemá žádné spojení. Na biskupství jsou podle tohoto hlášení pouze členové státní bezpečnosti jako tzv. biskupova osobní stráž, další dva strážníci jsou v přízemí budovy ve vrátnici, administrativní práci na konsistoři vykonávají dva prověření úředníci a osobní návštěvy se k biskupovi vůbec nepovolují.“

Poté byl v březnu 1952 v tzv. „Akci H“ komunistickým režimem odstraněn ze své diecéze úplně a internován v opuštěném klášteře v Kadani. Do úřadu českobudějovického biskupa se pak vrátil v době „Pražského jara“, avšak po zavedení „normalizace“ se na něj začal tlak (zejména ze strany tehdejšího krajského tajemníka pro věci církevní Drozdíka) znovu stupňovat, což jeho srdce dlouho nevydrželo. Biskup Josef Hlouch zemřel dne 10. června 1972 v ranních hodinách.

Důkaz:

- Text článku „Weis, Martin. Zásahy státní moci proti českobudějovickému biskupu Hlouchovi. In: Revue církevního práva 3/13, s. 33-46“

¹ Weis, Martin. Zásahy státní moci proti českobudějovickému biskupu Hlouchovi. In: Revue církevního práva 3/13, s. 33-46, dostupné zde: http://spcp.prf.cuni.cz/42-56/revue_56_3.pdf

19C:121/2015

4

Jakub Kríž
advokát

IV./b

Právní nástupnictví po spolku Dílo serafínské lásky

Stanovy spolku Dílo serafínské lásky stanovily, že ve všech těchto případech zániku spolku je vždy Biskupství českobudějovické právním nástupcem spolku a připadá mu veškerý spolkový majetek movitý i nemovitý.

Zánik spolku je mezi stranami nespornou skutečností. I kdyby všechna právní jednání orgánů spolku směřující k zániku spolku byla neplatná, došlo k jeho zániku nejpozději v důsledku aplikace zákona č. 68/1951 Sb., o dobrovolných organizacích a shromážděních.

Žalobce zpochybňuje možnost, že by právním nástupcem spolku byla Česká katolická charita:

Při posuzování listiny Začlenění do Čes kat.Charity ze dne 14. prosince 1950 (dále jen „listina o začlenění spolku“), je pak nutno dojít k závěru, že stanovy spolku Serafínské dílo lásky způsob zániku ve smyslu začlenění do jiného subjektu nezná.

K valné hromadě spolku Serafínské dílo lásky, která se konala dne 13. prosince 1950, pak žalobce uvádí, že má důvodné pochybnosti o zákonnosti jejího svolání a jejího průběhu. Správním orgánem nebyl doložen žádný dokument, který by dokazoval, že valná hromada byla řádně svolána a konána ve smyslu § 8 spolkových stanov. O opaku svědčí dodatek k tržní smlouvě ze dne 15. května 1957, který uvádí: „Schválení ministerstva školství a kultury, jakožto nadřízeného orgánu strany prodávající není třeba, ježto jde o spolkový majetek, jehož vlastnictví přešlo na Českou katolickou Charitu na základě usnesení valné hromady spolku „Serafínské dílo lásky“ v Českých Budějovicích, konané dne 13. prosince 1950 na doporučení KNV v Čes. Budějovicích, zn. jedn. I/4-291.7 16/3-51-ŘL“, což nemá vůbec žádnou oporu ve spolkových stanovách, ani v zákoně č. 134/1867 ř.z., o právu spolčovacím.

Dále pak „návrh nejd. pana biskupa“ č. 2909 ze dne 11. prosince 1950, který je v listině o začlenění spolku zmíněn (nikoliv však přiložen!), a kterým údajně Jeho Excelence ThDr. Josef Hlouch, 9. sídelní biskup českobudějovické diecéze, měl dát souhlas dle § 10 stanov spolku, k tomu, „aby mohlo být veškeré jmění Serafínské dílo lásky v Českých Budějovicích – movité i nemovité (...) převedeno na Diecesní svaz katol. Charity v Českých Budějovicích“ se jeví být nesmyslným, protože § 10 stanov spolku nepřiznává „biskupskému Ordinariátu“ právo cokoliv na valné hromadě navrhopat či odsouhlasovat. Je zde pouze uvedeno jeho právo na přechod vlastnického práva k veškerému jmění spolku, ovšem až po jeho zániku. Skutečnost, že „návrh nejd. pana biskupa“ je ze dne 11. prosince 1950 (kdy už biskup Hlouch nemohl svobodně řídit svou diecézi a byl internován pod nepřetržitým dozorem příslušníků StB - viz pasáž výše) svědčí o protiprávnosti postupu tehdejšího režimu. To dokresluje také skutečnost, že se tato valná hromada konala na doporučení KNV v Českých Budějovicích (přičemž Krajský národní výbor nebyl spolkovým orgánem).

Vzhledem k tomu, že neexistuje žádný dokument o tomto souhlasu, který by byl biskupem Hlouchem podepsán, není zcela zřejmé, zda tento souhlas neudělil vůbec a chybí zde tedy plně vůle jednatelů osoby, či zda souhlas udělil, ale za pomoci fyzického (vis absoluta) či psychického (vis compulsiva) násilí. V obou případech však k převodu majetku ze strany českobudějovického biskupství na Českou katolickou charitu, potažmo k založení právního nástupnictví po spolku ve prospěch České katolické charity, nedošlo. Tehdy platný

Jakub Kříž
advokát

a účinný obecný zákoník občanský (ABGB) totiž k platnosti právního jednání, vyžaduje ve svém § 870: „Přivolení ke smlouvě musí býti projevem svobodně, vážně, určitě a srozumitelně.“

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že udělení souhlasu k převodu majetku na Českou katolickou charitu, došlo-li k němu vůbec, bylo neplatné. Oprávněnou osobou je tedy Biskupství českobudějovické, které je právním nástupcem spolku Serafínské dílo lásky.

Pro úplnost upozorňuje žalobce na vyjádření ředitele České katolické charity, Ing. Jaroslava Dufka, k duplicitě výzev na předmětné pozemky. V tomto vyjádření sděluje, že v případě, kdy bude rozhodnuto o vydání předmětných nemovitostí ve prospěch Biskupství českobudějovického, je Česká katolická charita připravena vzít své výzvy zpět a předmětné nemovitosti již dále nenárokovat.

IV./c Majetková křivda

Žalobce se tedy stal vlastníkem předmětných pozemků jakožto právní nástupce spolku Serafínské dílo lásky. Následně však v průběhu rozhodného období [§ 2 písm. a) ZMV] o své vlastnické právo přišel způsobem zakládajícím majetkovou křivdu ve smyslu § 5 ZMV.

Majetkovou křivdu utrpěl žalobce v důsledku svévolného a protiprávního „přechodu“ vlastnictví na Českou katolickou charitu, která byla v době komunistického totalitního režimu přímo řízena Státním úřadem pro věci církevní a byla svoji povahou spíše nástrojem státu než částí církve. Žalobce křivdu ve smyslu § 5 písm. k), neboť jiná osoba převzala věc bez právního důvodu.

Důkaz:

- rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Plzeňský kraj, ze dne 7. října 2015, čj. SPU 506228/2015/R3552
- správní spis ve věci sp. zn. 1004095-KT (necht' vyžádá soud u Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Plzeňský kraj)
- kopie stanov spolu Serafínské dílo lásky ze dne 17. června 1939 (založena ve správním spise)
- kopie úředního dokumentu „rozejítí spolku“ ze dne 14. prosince 1950 (založena ve správním spise)
- listina o začlenění spolku (založena ve správním spise)
- dodatek ke kupní smlouvě, zn. Čd 340/58 ze dne 15. května 1957 mezi Českou katolickou charitou a Krajskou správou plemenářských stanic v Plzni (založena ve správním spise)
- vyjádření ředitele České katolické charity, Ing. Jaroslava Dufka, k duplicitě výzev, čj. D3147/2015, ze dne 3. dubna 2015 (založeno ve správním spise)

V. Identifikace pozemků požadovaných k vydání

Správní orgán označil předmětné pozemky ve výroku svého rozhodnutí parcelními čísly a katastrálními územními **ve stavu podle pozemkového katastru**. Přitom podle § 14 odst. 2 ZMV měl zajistit identifikaci pozemků tak, aby byly označeny podle katastru nemovitostí.

Žalobce navrhuje, aby si soud vyžádal od katastrálního úřadu sdělení podle § 18 odst. 5 ZMV, tj. identifikaci parcel nebo jiný dokument (tzv. srovnávací sestavení parcel), z něhož bude vyplývat, do které z dnešních parcel zasahují pozemky, které tvoří předmět této žaloby.

190 121 / 2015

-5

Jakub Kříž
advokát

V případě, že z dokumentu podle předchozího odstavce soud zjistí, že některé takto identifikované pozemky katastru nemovitostí zasahují také do původních PK pozemků, které nebyly v původním vlastnictví žalobce, navrhuje žalobce vyhotovení geometrického plánu, kterým dojde ke vzniku nových KN parcel v rozsahu, v jakém do nich zasahují původní PK parcely, které tvoří předmět této žaloby.

V souladu s § 14 odst. 2 ZMV má být tento geometrický plán vyhotoven na náklady Státního pozemkového úřadu.

Důkaz:

- *geometrický plán dle textu*
- *sdělení katastrálního úřadu dle textu*

VI.

Včasnost podání žaloby

Ve smyslu ust. § 246 odst. 2 o. s. ř. dovozuje žalobce včasnost podání žaloby z té skutečnosti, že rozhodnutí, kterými byla zkrácena na svých právech, nabyla právní moci dne 12. října 2015, tedy méně než dva měsíce před podáním žaloby (ust. § 247 odst. 1 o. s. ř.).

VII.

Žalobní návrh

Na základě shora uvedených skutečností žalobce navrhuje, aby nadepsaný soud vydal

rozsudek, kterým

- I. Do výlučného vlastnictví žalobce vydá:
 - a. pozemky parc. č. PK 558, 891 a 993, zapsané v knihovních vložkách pozemkové knihy č. 1207, 1673 a 831 pro k.ú. Sušice, a to v rozsahu v jakém zasahují do pozemků ve vlastnictví účastníka řízení, přičemž pozemky jsou identifikovány údaji podle § 8 zákona č. 256/2012 Sb., katastrálního zákona,
 - b. pozemky parc. č. PK 16, 170/2, 170/3, 192, 193, 194/2, 194/3, 195, 196, 197/1, 199, 203/2, 47, 48, 49, 50, 51, 52/1, 52/2, 52/3, 54/1, 55, 56, 57, 58, 60, st. 13, 194/1 a st. 12, zapsané v knihovních vložkách pozemkové knihy č. 4 a 43 pro k.ú. Červené Dvorce, a to v rozsahu v jakém zasahují do pozemků ve vlastnictví účastníka řízení, přičemž pozemky jsou identifikovány údaji podle § 8 zákona č. 256/2012 Sb., katastrálního zákona.
- II. Rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Plzeňský kraj, čj. SPU 506228/2015/R3552 se nahrazuje tímto rozsudkem.
- III. Účastník řízení je povinen zaplatit žalobci k rukám jeho právního zástupce náhradu nákladů tohoto řízení, a to do 3 dnů od nabytí právní moci tohoto rozsudku.

Biskupství českobudějovické

Krajský soud v Plzni
Veleslavínova 40
306 17 Plzeň

Náše č. j.: 19C 125/2015-20

tel.: 377 868 888
fax: 377 868 000
ID DS: yaraba4
e-mail: podatelna@ksoud.plz.justice.cz

Krajský pozemkový úřad pro
Plzeňský kraj
nám. Generála Píky 2110/8
326 00 Plzeň 2

Státní pozemkový úřad
Doručeno: 11.02.2016
SPU 070248/2016
listy: přílohy: 2



spuess625a0f43

V Plzni 08.02.2016

Právní věc

žalobce :

Česká katolická charita, 1,

Zastoupen: JUDr. Jakub Kříž, Ph.D., advokát, Opletalova 919/5, 110 00 Praha 1

proti

žalovanému :

Česká republika - Státní pozemkový úřad, IČ 01312774, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3

o vydání zemědělských nemovitostí (rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Plzeňský kraj ze dne 02. 11. 2015 č. j. SPÚ 571724/2015/R3210/Pav.)

V právní věci shora uvedené zasíláme Vám žalobu se žádostí o vyjádření
lhůtě 1 měsíce.

ve

Za správnost vyhotovení:
Alena Rohrsetzerová

JUDr. Vlasta Formánková, v.r.
samosoudkyně

Jakub Kríž
advokát

190 125 / 2015 - 1

KRAJSKÝ SOUD V PLZNI
Vešslavínova 40, Plzeň 1 - PSČ 306 17

DATOVOU SCHRÁNKOU

Ložnice: 0

čas: 31. XII. 2015

Krajský soud v Plzni
Vešslavínova 21/40
306 17 Plzeň

V Praze dne 30. prosince 2015

Žalobkyně:

Česká katolická charita

Mgr.

Jakub Kríž,

Ph.D.

Digitalně podepsal Mgr. Jakub Kríž,
Ph.D.
Digitální podpis: JAKUB KRÍŽ, Ph.D.,
advokát IČ 716256331, aut. z. ČAK
15195, aut. z. č. 15195,
Ph.D., registrační číslo 15195,
IČ: 716256331
Datum: 2015.12.30 05:48:57 +01:00

zastoupená na základě plné moci JUDr. Jakubem Krížem, Ph.D., advokátem se
sídlem Opletalova 5, 110 00 Praha 1, ev. č. ČAK 15195, datová schránka kz73igd

Účastník řízení:

Česká republika – Státní pozemkový úřad

IČ: 013 12 774

se sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 – Žižkov

O vydání zemědělských nemovitostí

Žalobkyně je osvobozena od soudního poplatku dle ust. § 18 odst. 3 zákona č. 428/2012 Sb.,
o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů.

Přílohy:

- plná moc pro právního zástupce žalobkyně
- potvrzení o plátcovství DPH právního zástupce žalobkyně
- výpis z rejstříku evidovaných církevních osob pro žalobkyni
- rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Plzeňský kraj,
ze dne 2. listopadu 2015, čj. SPÚ 571724/2015/R3210/Pav.
- Acta Ss. Congregationum – Suprema Sacra Congregatio S. Officii, Decretum schismatica
„Actio catholica“ in Cechoslovachia damnatur a jeho český překlad
- Znění kán. 2314 a 2263 Kodexu kanonického práva z roku 1917

I.
Výzva k vydání zemědělských nemovitostí

Žalobkyně je oprávněnou osobou ve smyslu ust. § 3 písm. b) zákona č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi (dále jen „ZMV“). Jako taková v souladu s ust. § 9 odst. 1 ZMV dne 19. prosince 2013 doručila účastníkovi řízení výzvu k vydání zemědělských nemovitostí. Výzvou se žalobkyně domáhala vydání původních pozemků PK parc. č. 558, 891 a 993, zapsaných v knihovních vložkách č. 1207, 1673 a 831 pro k.ú. Sušice a dále původních pozemků PK parc. č. 16, 170/2, 170/3, 192, 193, 194/2, 194/3, 195, 196, 197/1, 199, 203/2, 47, 48, 49, 50, 51, 52/1, 52/2, 52/3, 54/1, 55, 56, 57, 58, 60, st. 13, 194/1 a st. 12 v k.ú. Červené Dvorce a ke stavbám na parc. č. st. 13 – čp. 7 a na parc. č. st. 12 – čp. 8 v k.ú. Červené Dvorce, zapsaných v knihovních vložkách č. 4 a 43 pro k.ú. Červené Dvorce (dále jen „předmětné nemovitosti“).

Účastník řízení neuzavřel se žalobkyní dohodu o vydání v předchozím odstavci uvedených zemědělských nemovitostí (ust. § 9 odst. 2 ZMV) a žalobkyně tedy odeslala dne 16. října 2014 v souladu s ust. § 9 odst. 6 ZMV Státnímu pozemkovému úřadu, Krajskému pozemkovému úřadu pro Plzeňský kraj, návrh na zahájení řízení o vydání zemědělských nemovitostí, která byla správnímu orgánu doručena 17. října 2014.

Správní orgán rozhodl dne 2. listopadu 2015 svým rozhodnutím čj. SPÚ 571724/2015/R3210/Pav., sp. zn. 1004101-KT/N4358, že se předmětné nemovitosti nevývávají žalobkyni.

Svým rozhodnutím rozhodl správní orgán ve věci vyplývající ze vztahů soukromého práva (§ 244 odst. 1 občanského soudního řádu, § 9 odst. 10 ZMV), čímž poškodil žalobkyni na jejích právech (§ 246 odst. 1 občanského soudního řádu).

Důkaz:

- výpis z rejstříku evidovaných církevních osob pro žalobkyni
- rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Plzeňský kraj, ze dne 2. listopadu 2015, čj. SPÚ 571724/2015/R3210/Pav.
- správní spis ve věci sp. zn. 1004101-KT/N4358 (necht' vyžádá soud u Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Plzeňský kraj)

II.
Shrnutí nesporných skutečností

Nárok na vydání zemědělských nemovitostí je v případě věci ve vlastnictví České republiky a s příslušností hospodaření pro účastníka řízení dán, jestliže jsou splněny podmínky podle ust. § 6 a ust. § 9 odst. 1 ZMV, tedy

- a) věc je určena dostatečně určitě, když určení zemědělské nemovitosti postačí, je-li označena podle stavu v době, kdy se stala předmětem majetkové krivdy dle ust. § 9 odst. 1 ZMV,
- b) k vydání vyzvala oprávněná osoba,
- c) věc náležela do původního majetku registrovaných církví a náboženských společností dle ust. § 2 písm. a) ZMV,

Jakub Kríž
advokát

- d) věc se stala předmětem majetkové křivdy, kterou utrpěla oprávněná osoba nebo její právní předchůdce v rozhodném období v důsledku některé ze skutečností uvedených v ust. § 5 ZMV,
- e) a oprávněná osoba vyzvala povinnou osobu k vydání zemědělské nemovitosti do 12 měsíců ode dne nabytí účinnosti ZMV a připojila listiny podle ust. § 9 odst. 1 ZMV.

Mezi žalobkyní a účastníkem řízení není sporu o splnění podmínek sub a), c) a e) a také jedna z podmínek sub b).

Žalobkyně splnila výše uvedené podmínky, když

Sub a) ve výzvě i v návrhu na zahájení správního řízení vymezila věci požadované k vydání jako původní pozemky PK parc. č. 558, 891 a 993, zapsané v knihovních vložkách č. 1207, 1673 a 831 pro k.ú. Sušice, a dále původní pozemky PK parc. č. 16, 170/2, 170/3, 192, 193, 194/2, 194/3, 195, 196, 197/1, 199, 203/2, 47, 48, 49, 50, 51, 52/1, 52/2, 52/3, 54/1, 55, 56, 57, 58, 60, st. 13, 194/1 a st. 12 v k.ú. Červené Dvorce a stavby na parc. č. st. 13 – čp. 7 a na parc. č. st. 12 – čp. 8 v k.ú. Červené Dvorce, zapsané v knihovních vložkách č. 4 a 43 pro k.ú. Červené Dvorce.

Sub b) oprávněnou osobou ve smyslu § 3 písm. b) ZMV je právnická osoba zřízená nebo založená jako součást registrované církve a náboženské společnosti, za podmínky, že v rozhodném období utrpěla tato osoba nebo její právní předchůdce majetkovou křivdu v důsledku některé ze skutečností uvedených v § 5. Správní orgán ve svém rozhodnutí uvádí, že: „Správní orgán považuje přechod spolku „Serafinské dílo lásky“ na Českou katolickou charitu na základě spisového materiálu, doloženého ve výzvě, za nezpochybnitelný“. O právním nástupnictví oprávněné osoby po původním vlastníkovi tak není mezi správním orgánem a žalobkyní sporu. Spor se naopak vede o to, zda oprávněná osoba nebo její právní předchůdce utrpěl v rozhodném období majetkovou křivdu.

Sub c) doložila, že věci náležely do původního vlastnictví registrovaných církví a náboženských společností, a to:

- i. kopií knihovni vložky č. 4 pro katastrální území Červené Dvorce,
- ii. kopií knihovni vložky č. 43 pro katastrální území Červené Dvorce,
- iii. kopií knihovni vložky č. 831 pro katastrální území Sušice,
- iv. kopií knihovni vložky č. 1207 pro katastrální území Sušice,
- v. kopií knihovni vložky č. 1673 pro katastrální území Sušice,

kde je jako vlastník uveden spolek Serafinské dílo lásky na záchranu opuštěné mládeže československé v Českých Budějovicích.

Sub e) doručila výzvu dne 19. prosince 2013, tedy v rámci lhůty podle § 9 odst. 1 ZMV.

Splnění těchto tří podmínek je v rozhodnutí správního orgánu explicitně deklarováno. O splnění podmínek sub a), c) a e) a části podmínky sub b) tedy není mezi žalobkyní a účastníkem řízení sporu.

Důkaz:

- rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Plzeňský kraj, ze dne 2. listopadu 2015, čj. SPÚ 571724/2015/R3210/Pav.
- správní spis ve věci sp. zn. 1004101-KT/N4358 (necht' vyžádá soud u Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Plzeňský kraj)

- *kopie knihovni vložky č. 4 pro katastrální území Červené Dvorce (ve správním spise)*
- *kopie knihovni vložky č. 43 pro katastrální území Červené Dvorce (ve správním spise)*
- *kopie knihovni vložky č. 831 pro katastrální území Sušice (ve správním spise)*
- *kopie knihovni vložky č. 1207 pro katastrální území Sušice (ve správním spise)*
- *kopie knihovni vložky č. 1673 pro katastrální území Sušice (ve správním spise)*

III.

Důvod nevydání dle správního orgánu

Správní orgán rozhodl o nevydání z důvodu tvrzeného nenaplnění majetkové křivdy ve smyslu § 5 písm. f) ZMV, když „neshledal na doložené kupní smlouvě nic mimořádného, co by nasvědčovalo tísni, popř. nevýhodným podmínkám.“

Důkaz:

- *rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Plzeňský kraj, ze dne 2. listopadu 2015, čj. SPÚ 571724/2015/R3210/Pav.*

IV.

Rozpor správního rozhodnutí se zákonem

Žalobkyně především uvádí, že správní orgán nepostavil na jisto, že nebyla naplněna majetková křivda dle § 5 písm. f) ZMV.

Žalobkyně uvádí, že Česká katolická charita byla totalitním komunistickým režimem zneužívána. To se projevilo i při podepsání kupní smlouvy týkající se předmětných pozemků. Ředitelem České katolické charity v době podpisu smlouvy byl P. Jan Mára, člen tzv. Katolické akce, tedy organizace založené samotnou Komunistickou stranou Československa, jež sdružovala duchovní kolaborující s režimem, a která byla již v roce 1949 odsouzena Svatým Stolicem a její členové upadli do samočinné exkomunikace.

Exkomunikovaný kněz již nemůže platně vykonávat církevní úřad a právně jednat za příslušnou církevní právnickou osobu. Je tedy zřejmé, že ředitel České katolické charity, který byl na své místo dosazen předáky totalitní moci, nejednal při obchodních transakcích s Československým státem ve prospěch České katolické charity, ale ve prospěch státu.

Žalobkyně na základě výše uvedeného uzavírá, že došlo k uzavření kupní smlouvy za nápadně nevýhodných podmínek a je tedy naplněna majetková křivda ve smyslu § 5 písm. f) ZMV.

Důkaz:

- *kopie smlouvy kupní, č. CD 340/58 mezi Českou katolickou charitou a Československým státem – krajskou správou státních plemenářských stanic v Plzni, ze dne 22. prosince 1956, dodatek ke kupní smlouvě ze dne 15. května 1957 a propouštěcí prohlášení ze dne 29. srpna 1958 (ve správním spise)*

Jakub Kříž
advokát

- *Acta Ss. Congregationum – Suprema Sacra Congregatio S. Officii, Decretum schismatica „Actio catholica“ in Cecoslovachia damnatur a jeho český překlad*
- *Znění kán. 2314 Kodexu kanonického práva z roku 1917*
- *Znění kán. 2263 Kodexu kanonického práva z roku 1917*

V.

Identifikace pozemků požadovaných k vydání

Správní orgán označil předmětné pozemky ve výroku svého rozhodnutí parcelními čísly a katastrálními územními **ve stavu podle pozemkového katastru**. Přitom podle § 14 odst. 2 ZMV měl zajistit identifikaci pozemků tak, aby byly označeny podle katastru nemovitostí.

Žalobce navrhuje, aby si soud vyžádal od katastrálního úřadu sdělení podle § 18 odst. 5 ZMV, tj. identifikaci parcel nebo jiný dokument (tzv. srovnávací sestavení parcel), z něhož bude vyplývat, do které z dnešních parcel zasahují pozemky, které tvoří předmět této žaloby.

V případě, že z dokumentu podle předchozího odstavce soud zjistí, že některé takto identifikované pozemky katastru nemovitostí zasahují také do původních PK pozemků, které nebyly v původním vlastnictví žalobce, navrhuje žalobce vyhotovení geometrického plánu, kterým dojde ke vzniku nových KN parcel v rozsahu, v jakém do nich zasahují původní PK parcely, které tvoří předmět této žaloby.

V souladu s § 14 odst. 2 ZMV má být tento geometrický plán vyhotoven na náklady Státního pozemkového úřadu.

Důkaz:

- *geometrický plán dle textu*
- *sdělení katastrálního úřadu dle textu*

VI.

Včasnost podání žaloby

Ve smyslu ust. § 246 odst. 2 o. s. ř. dovozuje žalobkyně včasnost podání žaloby z té skutečnosti, že rozhodnutí, kterými byla zkrácena na svých právech, nabyla právní moci dne 4. listopadu 2015, tedy méně než dva měsíce před podáním žaloby (ust. § 247 odst. 1 o. s. ř.).

VII.

Návrh na přerušení řízení

Žalobkyně žádá nadepsaný soud, aby přerušil řízení o tomto návrhu. U téhož soudu byla podána žaloba na vydání totožných pozemků, které jsou předmětem této žaloby. Žaloba byla podána z datové schránky JUDr. Jakuba Kříže, Ph.D., advokáta, žalobcem je Biskupství českobudějovické, účastníkem řízení je Česká republika – Státní pozemkový úřad. Žaloba byla podána dne 14. 12. 2015, ID datové zprávy je 329768738.

Žalobkyně se domnívá, že toto řízení je účelné vést pouze v situaci, kdy soud zamítne výše uvedenou žalobu Biskupství českobudějovického. Proto navrhuje přerušení řízení do doby vydání pravomocného rozsudku ve zmíněné věci.

VII.
Žalobní návrh

Na základě shora uvedených skutečností žalobce navrhuje, aby nadepsaný soud vydal

rozsudek

- I. Do výlučného vlastnictví žalobkyně se vydávají:
 - a. pozemky parc. č. PK 558, 891 a 993, zapsané v knihovních vložkách pozemkové knihy č. 1207, 1673 a 831 pro k.ú. Sušice, a to v rozsahu, v jakém zasahují do pozemků ve vlastnictví účastníka řízení, přičemž pozemky jsou identifikovány údaji podle § 8 zákona č. 256/2012 Sb., katastrálního zákona,
 - b. pozemky parc. č. PK 16, 170/2, 170/3, 192, 193, 194/2, 194/3, 195, 196, 197/1, 199, 203/2, 47, 48, 49, 50, 51, 52/1, 52/2, 52/3, 54/1, 55, 56, 57, 58, 60, st. 13, 194/1 a st. 12, zapsané v knihovních vložkách pozemkové knihy č. 4 a 43 pro k.ú. Červené Dvorce, a to v rozsahu v jakém zasahují do pozemků ve vlastnictví účastníka řízení, přičemž pozemky jsou identifikovány údaji podle § 8 zákona č. 256/2012 Sb., katastrálního zákona.
- II. Rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Plzeňský kraj, čj. SPÚ 571724/2015/R3210/Pav se nahrazuje tímto rozsudkem.
- III. Účastník řízení je povinen zaplatit žalobkyni k rukám jejího právního zástupce náhradu nákladů tohoto řízení, a to do 3 dnů od nabytí právní moci tohoto rozsudku.

Česká katolická charita