

U s n e s e n í

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Kopeckou v právní věci žalobců **a) Svatavy Skutecké**, nar. 04.11.1924, bytem Praha 10, Kazašská 1427, **b) Jana Kudla**, nar. 16.01.1962, bytem Vacov, Vlkonice 117, **c) Anděly Marešové**, nar. 07.03.1932, bytem Praha 10 - Malešice, Přistoupimská 433/1, zastoupených JUDr. Jiřím Hartmannem, advokátem v Praze 8, Sokolovská 49/5, proti žalovanému **České republice – Státnímu pozemkovému úřadu**, IČ 01312774, se sídlem Praha 3 – Žižkov, Husinecká 1024/11a, o povinnosti uzavřít smlouvu o převodu pozemků, **o návrhu na vydání předběžného opatření - t a k t o:**

Návrh na vydání předběžného opatření, že se žalovanému zakazuje prodej, zatížení právem třetí osoby, bezúplatný převod, darování, směna, zařazení do veřejné nabídky podle zákona č. 229/1991 Sb. nebo podle zákona č. 95/1999 Sb. a převod práva s pozemky hospodařit či převádět správu těchto pozemků na jiné organizační složky státu: parc. č. 3606, 3610, 3627, 3630, 3637, 3652, 3654, 3655, 3670, 3695, 4086, 4095, 4253, 4280, 4281, 4287 nacházející se v katastrálním území Nepomyšl, obec Nepomyšl, okres Louny, kraj Ústecký, zapsané na LV č. 10002, vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, katastrální pracoviště Žatec, parc. č. 1081/1, 1111/1, 1111/2, 1112, 1113/1, 1113/3, 830/1, 863, 975/1, 1000/1 a 1106 nacházející se v katastrálním území Dobřenec, obec Mašřov, okres Chomutov, kraj Ústecký, zapsané na LV č. 10002, vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, katastrální pracoviště Chomutov, parc. č. 39/1, 224, 562 a 565 nacházející se v katastrálním území Ryžovna, obec Boží Dar, okres Karlovy Vary, kraj Karlovarský, zapsané na LV 10002 a parc. č. 1010/6 nacházející se v katastrálním území Horní Blatná, obec Horní Blatná, okres Karlovy Vary, kraj Karlovarský, zapsané na LV č. 10002, zapsáno u Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, katastrální pracoviště Karlovy Vary, **se z a m í t á.**

O d ů v o d n ě n í

Žalobci podali žalobu, kterou se domáhají uzavření smlouvy o převodu pozemků a současně podali návrh na vydání předběžného opatření, kterým by soud rozhodl, že se žalovanému zakazuje prodej, zatížení právem třetí osoby, bezúplatný převod, darování, směna, zařazení do veřejné nabídky podle zákona č. 229/1991 Sb. nebo podle zákona č. 95/1999 Sb. a převod práva s pozemky hospodařit či převádět správu těchto pozemků na jiné organizační složky státu: parc. č. 3606, 3610, 3627, 3630, 3637, 3652, 3654, 3655, 3670, 3695, 4086, 4095, 4253, 4280, 4281, 4287 nacházející se v katastrálním území Nepomyšl, obec Nepomyšl, okres Louny, kraj Ústecký, zapsané na LV č. 10002, vše zapsáno u

Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, katastrální pracoviště Žatec, parc. č. 1081/1, 1111/1, 1111/2, 1112, 1113/1, 1113/3, 830/1, 863, 975/1, 1000/1 a 1106 nacházející se v katastrálním území Dobřenec, obec Mašťov, okres Chomutov, kraj Ústecký, zapsané na LV č. 10002, vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, katastrální pracoviště Chomutov, parc. č. 39/1, 224, 562 a 565 nacházející se v katastrálním území Ryžovna, obec Boží Dar, okres Karlovy Vary, kraj Karlovarský, zapsané na LV 10002 a parc. č. 1010/6 nacházející se v katastrálním území Horní Blatná, obec Horní Blatná, okres Karlovy Vary, kraj Karlovarský, zapsané na LV č. 10002, zapsáno u Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, katastrální pracoviště Karlovy Vary. Svůj návrh odůvodnili tím, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy – Pozemkového úřadu ze dne 12.10.1998, 30.09.2002, 13.01.1999, 24.11.1998, bylo rozhodnuto, že žalobcům nebudou vydány pozemky, a namísto toho jim bude jako oprávněným osobám poskytnuty pozemky náhradní ve smyslu § 11 odst. 2 a § 17 případně § 16 zákona o půdě. Podle názoru žalobců pozemky, které jim nebyly vydány, nebyly správně oceněny a rozdíl mezi částkou, která jim byla vypořádána a částkou, která jim oprávněně náleží, činí 9.142.965,50 Kč, přičemž žalovaný odmítá tuto částku uspokojit. Žalobcům je již od roku 1992 upíráno právo na vydání náhradních pozemků v odpovídající výši jejich nároku a žádný vhodný pozemek jim nebyl nabídnut. Žalobci se domáhají samotnou žalobou vydání shora ve výroku vydání náhradních pozemků a navrhují, aby soud upravil zatímně poměry účastníků tak, aby do doby pravomocného rozhodnutí ve věci samé nedošlo jednáním žalovaného k účelovému převodu předmětných pozemků na třetí osobu. Naléhavost zatímní právní úpravy odůvodňují účelem podané žaloby a obavou, že výkon rozhodnutí, jehož se žalobci v tomto řízení domáhají, bude ohrožen, v tomto směru poukázali na skutečnost, že v minulosti k takovým převodům na soukromé subjekty, aniž by tyto byly zařazeny do veřejných nabídek, došlo.

Podle § 102, odst. 1 o.s.ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

Podle § 75b občanského soudního řádu: (1) K zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením, je navrhovatel povinen složit nejpozději ve stejný den, kdy podal u soudu návrh na nařízení předběžného opatření, jistotu ve výši 10 000 Kč a v obchodních věcech ve výši 50 000 Kč. Dospěje-li předseda senátu k závěru, že složená jistota zjevně nepostačuje k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením, vyzve navrhovatele bezodkladně, aby do 3 dnů složil doplatek jistoty ve výši, kterou stanoví s přihlédnutím k okolnostem případu. Podalo-li návrh na předběžné opatření více navrhovatelů, jsou povinni jistotu a doplatek jistoty složit společně a nerozdílně. (2) Nebude-li jistota podle odstavce 1 složena, předseda senátu návrh na předběžné opatření odmítne.

Žalobci s podáním návrhu na vydání předběžného opatření složili jistotu ve výši 10.000,- Kč na účet soudu, tato je zúčtována pod účetní doklad 6015/89/2017 a položku rejstříku 738/4/2017, Vs 7380000417.

Soud považuje žalobu o uložení povinnosti žalovanému uzavřít smlouvu o převodu pozemků jako pozemkové náhrady za právně konformní. V souladu s aktuální judikaturou (zejména rozhodnutí Ústavního soudu ČR z 1.9.2010 sp. zn. I. US 125/10) soud dospěl k závěru, že žalobní nárok včetně konkretizace pozemků, které mají být jako náhradní v případě zjištění libovůle (dlouhodobé neuspokojení nároku žalobců) žalovaného je judikatorně v obdobných případech řešen jednoznačně jako důvodný.

Ohledně návrhu na vydání předběžného opatření, ve výroku uvedeného znění, žalobci osvědčili výpisem z katastru nemovitostí vlastnictví nemovitostí žalovaným. Libovůle či dokonce svévole zmiňovaná ve shora uvedeném rozhodnutí Ústavního soud ČR vyplývá již z doby uplynulé od vydání restitučního rozhodnutí a doloženého neuspokojení nároku, s tím, že žalobci své nároky uplatnili v roce 1992.

Konkrétní snahu žalovaného, vedoucí k převodu specifikovaných nemovitostí, a odůvodňující vydání předběžného opatření, však žalobci žádným způsobem neosvědčili. V daném případě pouze poukázali na zkušenost jiných restituentů řešenou soudy v obvodu Krajského soudu v Plzni, což se netýká ani žalobců samých ani dotčených náhradních parcel.

Soud považuje za této situace návrh na vydání předběžného opatření za irrelevantní. Vydání předběžného opatření, kterým by bylo žalovanému zakázáno jakkoli zatížit nebo zcizit nemovitosti za účelem potřeby prozatímní úpravy poměrů mezi účastníky a případného ohrožení výkonu rozhodnutí by bylo důvodné jen za situace, kdy by byla osvědčena snaha žalovaného nemovitosti převést, resp. nabízet formou veřejné nabídky. Tak tomu však není, resp. žalobci nebylo osvědčeno.

Soud dospěl k závěru, že nejsou naplněny podmínky pro zatímní úpravu poměrů účastníků. Soud současně s rozhodnutím o návrhu na vydání předběžného opatření zašle žalobu na Katastrální úřad pro Ústecký kraj a Karlovarský kraj k učinění poznámky o vedení řízení. Žalovaný bude současně vyzván usnesením ke kvalifikovanému vyjádření k žalobě. V této fázi řízení je žalovanému dobře známo, že se má zdržet nakládání s pozemky do pravomocného rozhodnutí o žalobě (zákaz vyplývá z § 6, odst. 1, písm. a) z.č. 503/2012 Sb. o Státním pozemkovém úřadu, podle tohoto zákona a zákona č. 229/1991 Sb. o půdě ve znění pozdějších předpisů, a nebo zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nelze převádět a) zemědělské pozemky 6), na jejichž vydání bylo uplatněno právo podle jiného právního předpisu 7) a o jejichž vydání nebylo dosud rozhodnuto). Žalovaný s ohledem na zákaz převodu pozemků - § 6, odst. 1, písm. a) z.č. 503/2012 Sb., nemůže s pozemky disponovat. V opačném případě by se vystavil soudním sporům o neplatnost převodu a možným požadavkům nejenom žalobců na náhradu škody. Proto byl návrh na vydání předběžného opatření zamítnut jako neosvědčený a současně nadbytečný. Žalovaný přes zákaz převodu dle § 6, odst. 1, písm. a) z.č. 503/2012 Sb. a v souladu s pravidly o hospodaření s majetkem státu nemůže riskovat v případě převodu pozemků jiným subjektům i případnou náhradu způsobené škody .

O nákladech řízení bude rozhodnuto až v konečném rozhodnutí (§ 145, 151 o.s.ř.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího.

V Lounech dne 11. července 2017

JUDr. Eva Kopecká, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Bc. Marie Čáslavská

